

СОЦИАЛЬНАЯ ДЕМОГРАФИЯ

ЦЕННОСТЬ СЕМЬИ ГЛАЗАМИ РОССИЯН: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Ростовская Т. К.

*Институт демографических исследований ФНИСЦ РАН, Москва, Россия
E-mail: rostovskaya.tamara@mail.ru*

Кучмаева О. В.

*Институт демографических исследований ФНИСЦ РАН, Москва, Россия
E-mail: kuchmaeva@yandex.ru*

Золотарева О. А.

*Институт демографических исследований ФНИСЦ РАН, Москва, Россия
E-mail: OAMahova@yandex.ru*

DOI: <https://doi.org/10.19181/demis.2021.1.4.5>.

Для цитирования: Ростовская Т. К., Кучмаева О. В., Золотарева О. А. Ценность семьи глазами россиян: социологический анализ // ДЕМИС. Демографические исследования. 2021. Т. 1. № 4. С. 59–71. DOI: <https://doi.org/10.19181/demis.2021.1.4.5>.

Аннотация. Усилившаяся во время пандемии депопуляция обостряет внимание к вопросам семейно-демографической политики. Приоритетным становится благополучие семей и рост в этих семьях ожидаемого числа детей. В этой связи интересной представляется оценка глазами самих семей детерминант их благополучия в психологическом и социально-экономическом аспектах. Приведенный анализ значимости ценностей и ключевых аспектов жизнедеятельности россиян, условий жизни российских семей базируется на данных Всероссийского социологического исследования «Демографическое самочувствие России», проведенного в 2020 г. Исследование позволило охарактеризовать жизненные приоритеты, существующие социальные и материальные проблемы семей в разрезе регионов, что дает основание для выработки мер в области поддержки семей с учетом территориальных особенностей и определенно говорит о практической значимости представленных результатов. Особое внимание в статье отводится оценке межпоколенных взаимоотношений, что существенно дополняет данные, характеризующие положение российских семей, представляемые Росстатом и рядом других социологических опросов. Результаты исследования показали существенную зависимость семейного благополучия от сохранения духовно-нравственных традиций в семейных отношениях, наличия межпоколенческих связей, способности поколения родителей оказывать помощь и поддержку в воспитании детей своих уже взрослых детей. В этом контексте отмечается недостаточность внимания государства как ведущего социального актора в обществе, на которого возложены заботы по формированию и развитию института благополучной российской семьи, к вопросам становления и укрепления семьи как фундаментальной основы российского общества, создания образов-идеалов семьи, основанных на традиционных ценностях и принимающих межпоколенную иерархию и солидарность, повышения авторитета родительства в семье и обществе.

Ключевые слова: семья, семейные традиции, межпоколенные взаимоотношения, благополучие семьи, условия жизни семьи.

Введение

Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной 2 июля 2021 г. Указом Президента РФ¹, приоритетным национальным интересом

¹ Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Гарант.ру. Информационно-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401325792/> (дата обращения: 12.09.2021).

страны (первым из перечисленных) является «сбережение народа России и развитие человеческого потенциала». Достижение указанной национальной цели основано на реализации ряда задач, среди которых «повышение рождаемости, формирование мотивации к многодетности».

Рост рождаемости в качестве целевого показателя обозначен в Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 г.²

Среди перечня показателей мониторинга и контроля реализации прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период³, на котором основывается система стратегического управления государством, также приведен индикатор – суммарный коэффициент рождаемости.

Указанное дает основание полагать, что главной целевой установкой нашей страны на перспективу, бесспорно, можно назвать подъем рождаемости. Обеспечить достижение указанной цели в обозримом будущем довольно сложно с учетом имеющейся демографической конъюнктуры российского общества. Основным препятствием является сложившаяся регрессивная возрастная структура населения (рис. 1).

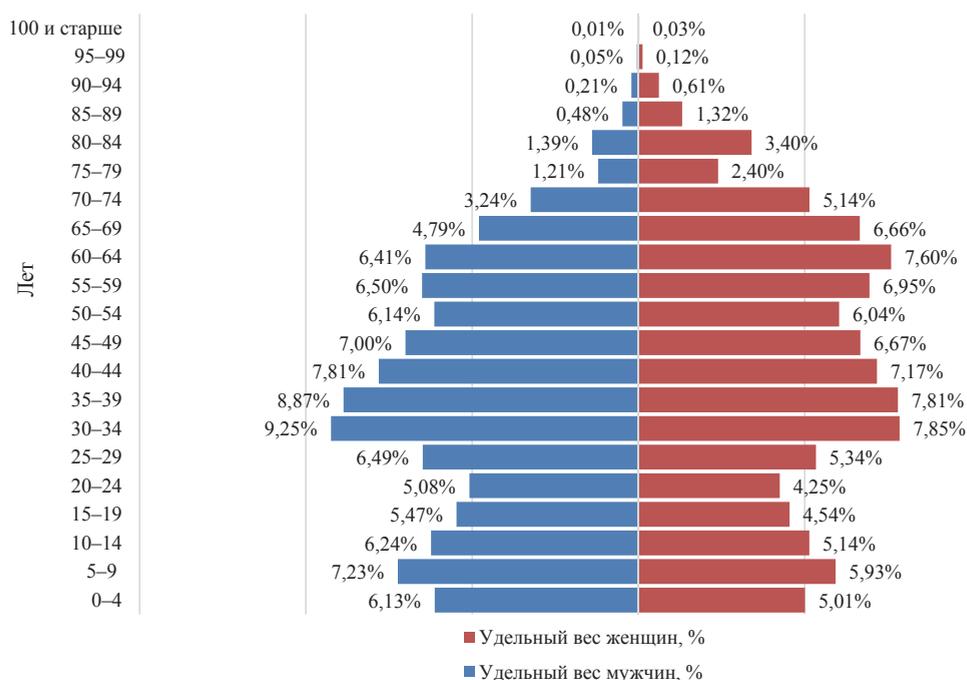


Рис. 1. Половозрастная пирамида населения России на 1 января 2021 г., %
Fig. 1. Russian population pyramid as of January 1, 2021, %

Перспективы изменения рождаемости, прежде всего, зависят от количества женщин в фертильном возрасте. В основной фертильный возраст (20–39 лет) в ближайшие 20 лет будет вступать менее малочисленная когорта женщин, чем выходит

² Указ Президента Российской Федерации от 09.10.2007 г. № 1351 // Президент России [сайт]. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/26299> (дата обращения: 12.09.2021).

³ Постановление Правительства Российской Федерации от 11.11.2015 г. № 1218 // Правительство России [сайт]. URL: <http://government.ru/docs/all/104147/> (дата обращения: 12.09.2021).

из этого возраста. Меньшее число женщин при сложившемся суженном уровне воспроизводства не смогут родить большее число детей, чем их предшественницы.

Прогнозы Росстата⁴, учитывающие вероятность дожития и миграционный прирост, распределенные по возрастам, также не выглядят утешительными (при этом указаны средний и высокий варианты, без низкого).

Таблица 1.

Численность женщин (20–39 лет) в основном фертильном возрасте на 1 января 2021 г. и по прогнозу в 2025 г. и 2030 г. (на начало года), человек

Table 1.

The number of women (aged 20–39) in the main fertile age as of 1 January 2021 and projected for 2025 and 2030 (as of the beginning of the year), people

Возраст, лет	2021 г.	2025 г.		2030 г.	
		Средний вариант прогноза	Высокий вариант прогноза	Средний вариант прогноза	Высокий вариант прогноза
20–24	3 330 428	3 554 542	3 570 563	4 025 070	4 047 744
25–29	4 181 565	3 465 775	3 481 479	3 658 589	3 697 012
30–34	6 152 080	4 675 498	4 690 953	3 572 744	3 599 228
35–39	6 114 514	6 293 265	6 330 589	4 742 709	4 773 870
Итого	19 778 587	17 989 080	18 073 584	15 999 112	16 117 854

Как видно по высокому варианту прогноза, число женщин в основном фертильном возрасте предположительно сократится к 2025 г. на 8,62 %, к 2030 г. на 18,51% от численности на начало 2021 г.

На возраст 25–29 лет приходилось самое большое число детей, родившихся на 1000 женщин. В возрасте 25–29 лет тысяча женщин родила от 85 (в 29 лет) до 99 (в 25 лет зафиксирован максимальный уровень возрастного коэффициента рождаемости в 2020 г.) детей. К 2025 г. число женщин возраста 25–29 лет сократится на 700 тысяч человек или на 16,74% (по высокому варианту прогноза).

Уровень рождаемости в возрастах 20–24 года и 30–34 года примерно на 20% ниже, чем в возрасте 25–29 лет, в возрасте 35–39 лет существенно ниже (примерно в 3 раза).

Следует отметить, что средний возраст матери в последние годы возрастал. В 2010 г. он составлял 27,7 лет, в 2020 г. – 28,76 года. На это влияла тенденция «откладывания рождения ребенка», за указанный период рождаемость в возрасте 20–24 года уменьшилась, а рождаемость в возрасте 30–34 года возросла.

Приведенные факты и прогнозы однозначно говорят о том, что в ближайшие 5 лет при неизменном уровне воспроизводства в России будет наблюдаться дальнейшее сокращение общего коэффициента рождаемости, темпы уменьшения его значений замедлятся или начнут стагнировать через 7–10 лет. Напомним, что сокращение общего коэффициента рождаемости после периода его, можно сказать, пятнадцатилетнего роста (оговорка указана в связи с тем, что в ряде лет наблюдалась стагнация или незначительное уменьшение показателя), фиксируется с 2016 г.: в 2016 г. коэффициент составлял 12,9‰ (против 13,3‰ в 2015 г.); в 2017 г. – 11,5‰; в 2018 г. – 10,9‰; в 2019 г. – 10,1‰; 2020 г. – 9,8‰.

⁴ Демографический прогноз до 2035 г. // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (дата обращения: 05.08.2021).

Повлиять на уровень воспроизводства населения, а точнее на рост деторождений, приходящихся на одну женщину фертильного возраста, можно только активными грамотными мерами в рамках проводимой семейной и социально-демографической государственной политики, направленной на достижение семейного благополучия.

Отметим, что суммарный коэффициент рождаемости за последние двадцать лет достиг своего максимума в 2015 г., когда был равен 1,777 ребенка на одну женщину. В 2020 г. его значение составляет 1,505.

Категория «благополучная семья» и метод социологического исследования

В Концепции государственной политики в отношении молодой семьи утверждена модель благополучной молодой семьи, характеризующаяся такими параметрами, как наличие двух родителей и детей, экономическая самостоятельность, устойчивость психологического климата, возможность выполнения основных социальных функций⁵. В. В. Путин на заседании Президиума Госсовета, посвященном политике в области семьи, материнства и детства, прошедшем 17 февраля 2014 г., акцентировал внимание на необходимости «создания условий для роста рождаемости, охраны материнства и детства, укрепления института семьи», указывая, что это «приоритетные социальные задачи в России»⁶. Выполнение этих задач основано, прежде всего, на достижении высокого уровня семейного благополучия в российском обществе. С учетом вышесказанного во введении статьи, данный вопрос не только не теряет актуальности на сегодня, но и приобретает еще большую значимость.

В современном мире проблема эмпирического исследования развития института семьи, как устойчивой формы организации взаимодействия между людьми, которая сохраняется и воспроизводится в общественной жизни, остается одной из основных проблем общества. Институт семьи исследуется с разных точек зрения, но на основе отдельных теорий, таких как: философия, социология, демография, психология, право и ряд других. Несмотря на разные теоретико-методологические подходы, а также разные мировоззренческие позиции, отраженные в трудах ведущих ученых А. И. Антонова [1]; Т. С. Борисовой и М. М. Плоткина [2]; Е. Н. Васильевой, Т. К. Ростовской и А. Сулейманлы [3]; С. И. Голода [4]; С. А. Ильиных и Е. С. Логиновой [5]; Н. В. Печерской [6] и др., на наш взгляд, не представляется возможным полно и достоверно охарактеризовать трансформации моделей и ценностей семьи, определить границы семейного благополучия.

С этой целью необходим комплексный подход к анализу описываемой сферы с применением широкого методологического инструментария, включающего в себя методы сравнительного анализа, сопоставления, соответствия, контекстного анализа текстов документов, социологического исследования (выборочного статистического наблюдения), а также методы дескриптивной статистики.

В 2019–2020 гг. в рамках деятельности научного совета «Демографические и миграционные проблемы России» Отделения общественных наук Российской академии наук инициативно была проведена работа по разработке методологии Всероссийского мониторинга демографического поведения населения, поддержанная Российским

⁵ Концепция государственной политики в отношении молодой семьи // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [сайт]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902060617?marker=6540IN> (дата обращения: 05.08.2021).

⁶ Заседание президиума Госсовета, посвященное политике в области семьи, материнства и детства // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20265> (дата обращения: 05.08.2021).

научным фондом. Результатом данной работы явилось проведенное Всероссийское социологическое исследование «Демографическое самочувствие регионов»⁷, охватившее следующие субъекты Российской Федерации: г. Москва, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Вологодская область, Волгоградская область, Ивановская область, Ленинградская область, Московская область, Нижегородская область, Свердловская область.

В опросе реализована многоступенчатая типологическая выборка, где на первом этапе отобраны территории для проведения опроса и типы поселений (городские и сельские населенные пункты). Общий объем выборочной совокупности составил 5616 человек. Соотношение мужчин и женщин составляет 1:1, что соответствует генеральной совокупности для населения фертильного возраста. Поселенческий разрез соблюден, в выборке 80% составляет городское население, 20% – сельское. Молодежи до 30 лет – 39%, от 30 до 40 лет – 34%, от 40 до 49 лет – 27%. Указанное говорит о репрезентативности выборки и возможности анализа на основе ее данных детерминант семейного благополучия.

Результаты исследования в контексте анализа детерминант семейного благополучия

Система жизненных целей россиян отражает их ценности и ключевые аспекты жизнедеятельности, от благополучия которых зависит удовлетворенность жизнью и ощущение счастья. Для определения системы жизненных приоритетов и системы ценностей использована оценка значимости набора целей, отражающих ключевые сферы жизнедеятельности.

Самая важная жизненная цель россиян 4,7 балла по 5-балльной шкале – иметь хорошее здоровье. Вторую позицию разделили хорошее жилье и материальное благополучие семьи (4,6 балла). По 4,5 балла у долгой жизни, наличия близкого человека и возможности дать хорошее образование детям.

Характеризуя условия жизни российской семьи, необходимо отметить, что в целом россияне дают позитивную оценку – 7 баллов по 10-балльной шкале (табл. 2). Самые высокие оценки получила психологическая атмосфера в семье (7,5 баллов), затем обеспеченность предметами длительного пользования (7,3 балла), а также питание и обеспеченность одеждой и обувью (по 7,2 балла). Немного отстает (7,1 балла) оценка жилищных условий; хуже всего оцениваются финансовое положение и уровень организации досуга (6,3 и 6,5 балла соответственно). Выше, чем в других регионах финансовое положение семьи оценили москвичи (6,9 балла), хуже – жители Нижегородской области (5,5 балла). Волгоградцы выше оценили жилищные условия, москвичи и жители Московской области – обеспеченность одеждой и обувью, питание и досуг.

О том, насколько значимы те или иные проблемы для семей, можно судить по ответам респондентов на соответствующий вопрос. Шкала была 5-балльной. Поэтому значения больше 2,5 свидетельствуют о значимости проблемы. Выше 2,5 баллов оценены 5 проблем: нехватка денег, постоянные материальные проблемы (2,9 балла), недостаток свободного времени (2,9 балла), усталость, переутомление (2,8 балла),

⁷ Всероссийское социологическое исследование «Демографическое самочувствие России», проведенное в конце 2019 – начале 2020 гг. в Центральном, Северо-Западном, Приволжском, Уральском, Северо-Кавказском, Южном федеральных округах. N=5616 представители различных поколений в возрасте от 18 до 50 лет. Рук. – д. соц. н., проф. Т. К. Ростовская.

опасение потерять работу (2,7 балла), плохое здоровье и сложности медицинского обслуживания членов семьи (2,6 балла) (см. табл. 3).

Таблица 2.

Оцените по 10-балльной шкале условия жизни Вашей семьи. Приведены средние баллы по шкале от 1 до 10 (1 – очень плохо, а 10 – очень хорошо)

Table 2.

Rate the living conditions of your family on a 10-point scale. Average scores on a scale of 1 to 10 (1 is very poor and 10 is very good)

Вариант ответа	Ивановская область	Московская область	г. Москва	Вологодская область	Волгоградская область	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Нижегородская область	Свердловская область	Среднее по опросу
Психологическая атмосфера семьи	6,6	8,0	7,8	7,4	7,7	7,4	7,6	7,7	7,1	7,3	7,5
Обеспеченность предметами длительного пользования	6,6	7,8	8,0	7,0	7,6	7,1	7,4	7,5	6,6	6,8	7,3
Питание	6,5	7,9	7,9	6,8	7,7	6,9	7,5	7,5	6,4	6,7	7,2
Обеспеченность одеждой и обувью	6,2	8,0	8,0	6,9	7,7	7,0	7,4	7,5	6,4	6,6	7,2
Жилищные условия	6,8	7,3	7,5	6,8	7,6	7,1	7,4	7,3	6,5	6,6	7,1
Уровень организации отдыха, проведения свободного времени членами семьи	5,7	6,9	7,0	6,7	6,7	6,3	6,7	6,6	5,8	6,0	6,5
Финансовое положение	5,6	6,6	6,9	6,2	6,6	6,0	6,7	6,4	5,5	5,9	6,3
Условия жизни Вашей семьи в целом	6,6	7,3	7,4	6,8	7,3	6,9	7,2	7,1	6,2	6,6	7,0

Семья для россиян – символ и воплощение единства, общность, способная совместными усилиями преодолевать трудности и реализовывать свои жизненные планы. С суждениями, репрезентирующими данную позицию, опрошенные согласны на 8,4, 8,0 и 7,7 балла по 10-балльной шкале. Менее позитивно обстоят дела с проведением досуга (6,8 балла) и еще хуже – с уверенностью в завтрашнем дне (6,7 балла).

Как видно, вопрос благополучия семьи во многом зависит от взаимоотношений, психологического климата. Сплоченность выше с детьми (4,4–4,6 балла из 5 баллов), причем степень сплоченности растет вместе с числом детей. Отношения с супругом (супругой) россияне оценили на 4,3 балла по 5-балльной шкале. Отношения с родителями супруга (супруги) – на 3,8 балла.

У 22% россиян есть дети, проживающие отдельно, которые преимущественно помогают родителям. Формы помощи чаще всего нефинансового характера (хотя и такие варианты тоже не редки – 21%). Дети помогают советами (56%), по хозяйству и на даче (50%), ухаживают во время болезни (33%), покупают продукты и вещи, оплачивают жилье (19, 14 и 10% соответственно). Причем последние три позиции не обязательно осуществляются за счет детей, это может быть помощь, собственно, в совершении действий.

Таблица 3.

Приходилось ли Вам и Вашей семье сталкиваться со следующими проблемами? Приведены средние баллы по шкале от 1 до 5 («1» означает, что проблема не имеет практически никакого значения, а «5» – имеет очень большое значение)

Table 3.

Have you and your family ever faced the following problems? Average scores on a scale from 1 to 5 (“1” means that the problem is almost irrelevant, “5” means that it is very important)

Вариант ответа	Ивановская область	Московская область	г. Москва	Вологодская область	Волгоградская область	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Нижегородская область	Свердловская область	Среднее по опросу
Нехватка денег, постоянные материальные проблемы	2,7	2,5	2,5	3,1	2,8	3,0	2,8	3,0	3,0	3,1	2,9
Недостаток свободного времени	2,9	2,8	2,8	2,8	2,8	3,1	2,6	2,9	3,1	3,0	2,9
Усталость, переутомление	3,1	2,8	2,9	2,8	2,8	2,9	2,6	2,8	2,8	3,1	2,8
Опасение потерять работу	2,5	2,9	2,6	2,7	2,6	2,8	2,4	2,7	2,6	2,8	2,7
Плохое здоровье и сложности медицинского обслуживания членов семьи	2,2	2,6	2,6	2,5	2,5	2,7	2,5	2,5	2,5	2,7	2,6
Плохая экология по месту жительства	2,0	2,6	2,5	2,6	2,5	2,5	2,4	2,4	2,3	2,8	2,5
Сложности в организации быта, ведении домашнего хозяйства	2,3	2,3	2,3	2,6	2,3	2,7	2,6	2,5	2,5	2,4	2,4
Плохие жилищные условия	1,8	2,3	2,3	2,5	2,3	2,6	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4
Безысходность, отсутствие перспектив в жизни	2,2	2,5	2,3	2,5	2,4	2,8	2,3	2,5	2,5	2,4	2,4
Негативная социальная атмосфера (хамство, хулиганство, пьянство, преступность, наркомания)	2,1	2,3	2,4	2,3	2,5	2,5	2,3	2,4	2,2	2,4	2,4
Проблемы с лекарствами	1,9	2,0	2,0	2,3	2,3	2,6	2,3	2,3	2,4	2,3	2,3
Проблемы с организацией отдыха детей	1,6	2,3	2,1	2,1	2,2	2,6	2,3	2,4	2,2	2,4	2,3
Плохое обустройство микрорайона (недостаток магазинов, учреждений бытового обслуживания и пр.)	1,7	2,3	2,4	2,3	2,4	2,5	2,4	2,3	2,4	2,2	2,3
Сложности с устройством ребенка в детский сад, ясли	1,5	1,9	1,8	2,0	2,0	2,5	2,2	2,3	1,9	2,2	2,1
Трудности в приобщении ребенка к спорту, музыке, живописи, другим развивающим видам деятельности	2,0	1,9	1,9	2,0	2,2	2,4	2,4	2,2	2,0	2,3	2,1
Конфликтные отношения с супругом (супругой)	1,9	2,1	1,9	2,2	2,1	2,3	2,1	2,1	1,8	2,0	2,1
Проблемы с образованием детей	1,8	2,2	2,1	2,1	2,1	2,6	2,2	2,3	1,9	2,1	2,1
Конфликтные отношения с детьми	2,0	1,9	1,9	2,0	2,0	2,2	2,0	2,0	1,7	1,9	2,0
Конфликтные отношения с родителями	2,5	2,0	2,0	2,0	2,1	2,3	2,0	2,0	1,7	1,7	2,0
Необходимость ухода за больными родственниками (инвалидами, стариками и т. п.)	1,7	2,2	2,2	1,8	1,9	2,4	2,0	2,0	1,7	1,8	2,0
Пьянство кого-либо из членов семьи	2,2	1,8	1,7	1,9	1,9	2,0	1,9	2,0	1,5	1,7	1,9
Употребление наркотиков кем-то из членов семьи	1,5	1,7	1,5	1,6	1,7	2,1	1,7	1,8	1,4	1,5	1,6

Трансферты от родителей к детям распространены чаще, и в этих потоках преобладают советы (67%) и финансы (66%, табл. 4). Треть родителей помогают продуктами и в воспитании внуков, покупают вещи, 20% оплачивают жилье. В региональном разрезе на общем фоне выделяются ответы жителей Республики Башкортостан: анализ потока родители-дети свидетельствует о распространенности практики содержания родителей детьми.

Таблица 4.

Распределение ответов на вопрос «Как Вы помогаете своим детям, живущим отдельно?», в % от тех, у кого есть проживающие отдельно совершеннолетние дети

Table 4.

Distribution of answers to the question “How do you help your children living separately?”, as % of those who have adult children living separately

Вариант ответа	Ивановская область	Московская область	г. Москва	Вологодская область	Волгоградская область	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Нижегородская область	Свердловская область	Среднее по опросу
Помогаю советами	100,0	67,0	68,1	76,7	68,4	69,1	63,8	62,8	50,0	62,3	66,7
Оказываю денежную помощь	100,0	52,7	60,9	76,7	83,5	61,8	66,7	44,2	65,0	64,9	66,2
Помогаю в обеспечении продуктами	100,0	14,3	26,1	26,7	44,3	48,5	37,7	18,6	30,0	33,8	33,3
Помогаю в воспитании (в т. ч. внуков)	0,0	51,6	40,6	19,8	24,1	26,5	27,5	23,3	50,0	19,5	31,1
Покупаю вещи	100,0	23,1	34,8	27,9	36,7	35,3	29,0	25,6	15,0	32,5	31,0
Оплачиваю жилье	0,0	16,5	21,7	14,0	40,5	23,5	17,4	16,3	10,0	28,6	20,3
Ухаживаю во время болезни	0,0	17,6	21,7	16,3	17,7	14,7	21,7	18,6	10,0	10,4	15,8
Помогаю по хозяйству, на садовом (дачном) участке	100,0	30,8	27,5	9,3	7,6	7,4	5,8	2,3	0,0	3,9	14,0
В помощи нет необходимости	0,0	15,4	13,0	2,3	1,3	2,9	7,2	9,3	10,0	9,1	7,6
Не помогаю	0,0	17,6	13,0	0,0	2,5	1,5	7,2	2,3	0,0	1,3	5,1
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	4,4	4,3	0,0	0,0	1,3	1,2
Как-то еще	0,0	0,0	0,0	1,2	1,3	0,0	0,0	2,3	0,0	1,3	0,6

Такой маркер психологического климата семьи как позитивные эмоции от взаимодействия свидетельствует о том, что 41% россиян с удовольствием видятся с родственниками. В Вологодской области так ответили 46%, как и в Республике Татарстан. С ограничением частоты еще 30% с удовольствием встречаются с родственниками, избирательно по персонам – 20%. Только 9% отметили, что испытывают негативные эмоции от встреч или не встречаются совсем.

При оценке роли родителей в своей семье россияне чаще всего признают их наставническую функцию (48%) и материальную поддержку (42%), помощь в воспитании детей (32%), помощь в обеспечении продуктами (27%, табл. 5).

Наличие семейных традиций, особых ритуалов, действий, памятных событий, понятных и значимых только для членов семьи – один из маркеров крепкой сплоченной семьи. При ответе на прямой вопрос о традициях только 30% россиян уверенно

сказали, что в их семье они есть, 41% ответили, что их нет, а 29% затруднились с ответом.

Таблица 5.

Распределение ответов на вопрос «Какую роль играют (или играли) Ваши родители в Вашей семейной жизни?», в % от числа опрошенных

Table 5.

Distribution of answers to the question “What role do/did your parents play in your family life?”, as % of the number of respondents

Вариант ответа	Ивановская область	Московская область	г. Москва	Вологодская область	Волгоградская область	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Нижегородская область	Свердловская область	Среднее по опросу
Дают мудрые советы	35,1	47,2	44,1	53,6	57,4	46,9	49,2	49,6	43,8	48,5	48,2
Оказывают денежную помощь	37,0	45,2	46,1	36,7	46,4	41,7	38,9	39,7	45,3	36,0	41,5
Помогают в воспитании детей	22,1	26,4	21,6	38,6	28,5	38,3	36,4	33,6	37,5	37,2	32,4
Помогают в обеспечении продуктами	29,2	25,2	25,9	22,4	28,5	32,5	34,4	26,6	21,1	20,5	26,6
Покупают вещи	22,7	22,3	25,6	17,4	16,8	18,2	20,7	15,1	15,6	14,5	18,8
Ухаживают во время болезни	14,3	21,1	18,5	12,1	16,0	14,2	18,7	16,0	13,3	11,6	15,7
Помогают по хозяйству, на садовом (дачном) участке	13,6	13,4	13,4	13,2	17,0	15,2	17,2	14,9	17,2	19,7	15,6
Мы сами оказываем им материальную помощь	6,5	18,0	16,1	15,5	18,8	14,9	15,2	14,2	10,2	17,6	15,2
Оплачивают жилье	13,0	16,7	24,8	10,3	15,0	15,8	12,4	11,2	14,1	7,1	14,2
Родители уже умерли	7,1	9,2	8,5	7,1	4,5	6,1	8,6	3,8	10,9	6,3	7,2
Никакой помощи от родителей не получаем (одни проблемы)	13,6	7,0	5,0	4,4	3,2	3,6	3,0	2,2	5,5	2,9	4,6
Живем далеко, почти не общаемся	0,0	6,6	6,9	4,6	5,2	2,8	3,5	2,2	4,7	5,5	4,4
Другое	1,0	1,1	0,6	1,1	2,6	2,5	2,3	2,0	1,6	1,9	1,7

Лидер по наличию семейных традиций – Республика Татарстан (38%), а вот максимум ответивших, что их нет, – в Республике Башкортостан (50%).

При этом больше половины россиян интересовались историей своей семьи, больше других – 67% – жители Московской и Ивановской областей, меньше – волгоградцы (36% не пытались ничего узнать о предках).

Как было представлено выше, россияне высоко оценивают взаимоотношения с детьми. Однако 55% отмечают, что уделяют детям меньше времени, чем хотелось бы. Вероятно, речь идет о больших временных затратах на детей по сравнению с тем временем, которое тратили родители на воспитание их самих. Заметно выделяется Волгоградская область – в регионе 44% ответивших полагают, что занимаются с детьми столько, сколько нужно. Родители из Москвы и Свердловской области чаще сетуют на недостаточность времени, затрачиваемого на детей.

Значимыми причинами недостатка времени, уделяемого детям, являются переработки, сверхзанятость (3,8 балла по 5-балльной шкале) и загруженность домашними делами (3,1 балла, табл. 6).

Таблица 6.

Причины недостатка времени, уделяемого родителями своим несовершеннолетним детям. Приведены средние баллы значимости каждой из причин по шкале от 1 (не имеет практически никакого значения) до 5 (очень большое значение)⁸

Table 6.

Reasons for the lack of time parents devote to their minor children. Average scores for the significance of the reasons on a scale from 1 (practically irrelevant) to 5 (very important)

Вариант ответа	Ивановская область	Московская область	г. Москва	Вологодская область	Волгоградская область	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Нижегородская область	Свердловская область	Среднее по опросу
Переработки, сверхзанятость	3,7	3,7	3,6	3,7	3,9	4,1	3,9	4,0	3,4	4,0	3,8
Загруженность домашними делами	2,5	3,1	2,7	2,9	2,9	3,6	3,4	3,2	3,3	3,0	3,1
Плохое здоровье	1,7	1,7	1,4	1,4	1,6	2,3	1,6	1,6	1,7	1,7	1,7
Отсутствие желания	1,5	1,5	1,5	1,4	1,2	1,5	1,5	1,6	1,5	1,6	1,5
Уход за другими членами семьи	1,0	1,7	1,8	1,3	1,4	1,7	1,5	1,4	1,3	1,4	1,5
Нежелание детей общаться	2,4	1,5	1,4	1,3	1,6	1,7	1,4	1,3	1,4	1,3	1,5
Учеба	1,0	1,8	1,5	1,2	1,3	2,0	1,5	1,3	1,3	1,5	1,4

О наличии частых скандалов в семье сообщили только 3% россиян, о том, что ссоры бывают «время от времени» – 13%, редко – 34%, были ссоры, но теперь нет – 8% и 41% говорят, что практически не бывает крупных скандалов в семье.

По мнению россиян, ссоры и конфликты обусловлены большей частью непониманием друг друга (55%), 21% к числу причин конфликтов относят нарушения этики взаимоотношений, 17% – отказ участвовать в семейных делах и заботах, 14% – разногласия в воспитании детей, алкоголь – 9%.

В целом россияне позитивно оценивают отношения в своей семье, однако не отрицают наличие проблем личностного общения, которые требуют профессиональной помощи. В плане профилактики разводов, проблем детско-родительских отношений будет целесообразным развивать профессиональную психолого-педаго-

⁸ * Формулировка вопроса: «Если Вы уделяете времени детям меньше, чем Вы считаете нужным, то в какой степени это связано со следующими причинами?» (отметьте, пожалуйста, по каждой строке, имея в виду, что «1» означает, что эта причина не имеет практически никакого значения, а «5» – имеет очень большое значение, «0» – затрудняюсь ответить). Расчет в % от тех, кто уделяет своим несовершеннолетним детям времени меньше, чем хотелось бы, без учета затруднившихся ответить.

гическую службу для оказания своевременной помощи в выстраивании отношений в семье.

Заключение

Благополучие каждой семьи является приоритетным фактором увеличения детности в семьях. Результаты проведенного исследования позволили получить данные, характеризующие глазами самой семьи ценность семейного образа жизни, значимость сохранения духовно-нравственных традиций в семейных отношениях и семейном воспитании, важность семьи как союза, оказывающего взаимопомощь, поддержку (в том числе материальную).

Семья для преимущественного большинства опрошенных россиян служит символом единой общности, способной консолидированными усилиями преодолевать трудности и воплощать свои жизненные планы. С суждениями, репрезентирующими данную позицию, опрошенные согласны на 8,4, 8,0 и 7,7 балла по 10-балльной шкале.

Наличие семейных традиций, особых ритуалов, действий, памятных событий, понятных и значимых только для членов семьи – один из маркеров крепкой сплоченной семьи. При ответе на прямой вопрос о традициях только 30% россиян уверенно сказали, что в их семье они есть, 41% ответили, что их нет, а 29% затруднились с ответом.

У 22% россиян есть дети, проживающие отдельно, которые в той или иной форме помогают родителям. Формы помощи чаще всего нефинансового характера (хотя и такие варианты тоже не редки – 21%). Дети помогают советами (56%), по хозяйству и на даче (50%), ухаживают во время болезни (33%), покупают продукты и вещи, оплачивают жилье (19, 14 и 10% соответственно). Причем последние три позиции не обязательно осуществляются за счет детей, это может быть помощь, собственно, в совершении действий.

Трансферты от родителей к детям распространены чаще, и в этих потоках преобладают советы (67%) и финансы (66%). Треть родителей помогают продуктами и в воспитании внуков, покупают вещи, 20% оплачивают жилье. В региональном разрезе на общем фоне выделяются ответы жителей Республики Башкортостан: анализ потока родители-дети свидетельствует о распространенности практики содержания родителями детьми. При оценке роли родителей в своей семье россияне чаще всего признают их наставническую функцию (48%) и материальную поддержку (42%), помощь в воспитании детей (32%), помощь в обеспечении продуктами (27%).

В среднем портрет счастливой семьи складывается из следующих черт: доверяющие друг другу супруги, достигшие взаимопонимания и объединенные общими интересами, удовлетворенные сексуальной жизнью и уважающие друг друга; имеют материальный достаток, детей, проживают отдельно от родителей; в семье есть глава, несущий ответственность за других, но уважается право на свободу для каждого члена семьи.

Список литературы

1. Антонов А. И., Медков В. М. Социология семьи. – М.: Изд-во МГУ: Изд-во Международного университета бизнеса и управления («Братья Карич»), 1996. – 304 с. ISBN: 5-211-03485-6.
2. Борисова Т. С., Плоткин М. М. Семейное и социальное воспитание: современный молодежный контекст // Педагогика. 2018. № 7. С. 75–81.
3. Васильева Е. Н., Ростовская Т. К., Сулейманлы А. Демографические угрозы национальной

безопасности в политическом дискурсе РФ (1992–2019) // Вестник ВолГУ. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2021. Т. 26. № 2. С. 255–272. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2021.2.20>.

4. *Голод С. И.* Социолого-демографический анализ состояния и эволюции семьи // Социологические исследования. 2008. № 1 (285). С. 40–49.

5. *Ильиных С. А., Логинова Е. С.* Хабитуализация семейных практик в молодых семьях: факторы неустойчивости // Общество: социология, психология, педагогика. 2016. № 3. С. 28–30.

6. *Печерская Н. В.* Мифология родительства: анализ дискурсивного производства идеальной семьи // Журнал исследований социальной политики. 2012. Том 10. № 3. С. 323–342.

Сведения об авторах:

Ростовская Тамара Керимовна, доктор социологических наук, профессор, заместитель директора по научной работе Института демографических исследований ФНИСЦ РАН, Москва, Россия.

Контактная информация: e-mail: rostovskaya.tamara@mail.ru; ORCID ID: 0000-0002-1629-7780; РИНЦ Author ID: 767943; Scopus Author ID: 57192987864; Web of Science Researcher ID: F-5579-2018.

Кучмаева Оксана Викторовна, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Института демографических исследований ФНИСЦ РАН, Москва, Россия.

Контактная информация: e-mail: kuchmaeva@yandex.ru; ORCID ID: 0000-0003-0386-857X; РИНЦ Author ID: 496666; Scopus Author ID: 35183367300; Web of Science Researcher ID: L-9513-2015.

Золотарева Ольга Анатольевна, кандидат экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института демографических исследований ФНИСЦ РАН, Москва, Россия.

Контактная информация: e-mail: OAMahova@yandex.ru; ORCID ID: 0000-0001-7339-7510; РИНЦ Author ID: 327777.

Благодарности и финансирование:

Исследование выполнено за счет проекта Российского научного фонда № 20-18-00256 «Демографическое поведение населения в контексте национальной безопасности России».

Статья поступила в редакцию 09.07.2021; принята в печать 07.09.2021.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

THE VALUE OF THE FAMILY IN THE EYES OF RUSSIANS: A SOCIOLOGICAL ANALYSIS

Tamara K. Rostovskaya

Institute for Demographic Research FCTAS RAS, Moscow, Russia

E-mail: rostovskaya.tamara@mail.ru

Oksana V. Kuchmaeva

Institute for Demographic Research FCTAS RAS, Moscow, Russia

E-mail: kuchmaeva@yandex.ru

Olga A. Zolotareva

Institute for Demographic Research FCTAS RAS, Moscow, Russia

E-mail: OAMahova@yandex.ru

For citation: Tamara K. Rostovskaya, Oksana V. Kuchmaeva, Olga A. Zolotareva. The Value of the Family in the Eyes of Russians: A Sociological Analysis. *DEMIS. Demographic Research*. 2021. Vol. 1. No 4. P. 59–71. DOI: <https://doi.org/10.19181/demis.2021.1.4.5>.

Abstract. The depopulation that intensified during the pandemic sharpens attention to the issues of family and demographic policy. The well-being of families and the growth of the expected number of children in these families is becoming a priority. In this regard, it is interesting to assess the determinants of their well-being in the psychological and socio-economic aspects through the eyes of families themselves. The above analysis of the importance of values and key aspects of the life of Russians,

the living conditions of Russian families is based on the data of the All-Russian sociological survey “Demographic Wellbeing of Russia” conducted in 2020. The study allowed us to characterize life priorities, existing social and material problems of families in the context of regions, which provides a basis development of measures in the field of supporting families, taking into account territorial characteristics, and definitely speaks of the practical significance of the presented results. Particular attention in the article is paid to the assessment of intergenerational relationships, which significantly supplements the data characterizing the situation of Russian families provided by Rosstat and a number of other sociological surveys. The results of the study showed a significant dependence of family well-being on the preservation of spiritual and moral traditions in family relations, the presence of intergenerational ties, the ability of a generation of parents to provide assistance and support in raising their children to adult children. In this context, it is noted the lack of attention of the state as a leading social actor in society, which is entrusted with the formation and development of the institution of a prosperous Russian family, the formation and strengthening of the family as a fundamental basis of Russian society, the creation of family ideals based on traditional values. and accepting intergenerational hierarchy and solidarity, increasing the authority of parenting in the family and society.

Keywords: family, family traditions, intergenerational relationships, family well-being, family living conditions.

References

1. Antonov A. I., Medkov V. M. *Sotsiologiya sem'i* [Sociology of the family]. Moscow: of Moscow State University Publishing house: Publishing house of the International University of Business and Management (“Brat'ya Karich”), 1996. 304 p. ISBN: 5-211-03485-6. (In Russ.)
2. Borisova T. S., Plotkin M. M. The Process of Upbringing in Family and by Society: The Context of Modern Youth's Life. *Pedagogika*. 2018. No. 7. P. 75–81. (In Russ.)
3. Vasilieva E. N., Rostovskaya T. K., Süleymanly E. Demographic Threats to National Security in the Political Discourse of the Russian Federation (1992–2019). *Science Journal of VolSU. History. Area Studies. International Relations*. 2021. Vol. 26. No. 2. Pp. 255–272. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2021.2.20>. (In Russ.)
4. Golod S. I. Russian Family's State and Evolution – Sociological Demographic Analysis. *Sociological Research*. 2008. No. 1 (285). Pp. 40–49. (In Russ.)
5. Ilyinykh S. A., Loginova E. S. Habitualization of Family Practices in Young Families: Instability Factors. *Society: Sociology, Psychology, Pedagogics*. 2016. No. 3. Pp. 28–30. (In Russ.)
6. Pecherskaya N. V. Mifologiya roditel'stva: analiz diskursivnogo proizvodstva ideal'noy sem'i [Mythology of parenting: an analysis of the discursive production of an ideal family]. *The Journal of Social Policy Studies*. Vol. 10. No. 3. Pp. 323–342. (In Russ.)

Bio note:

Tamara K. Rostovskaya, Doctor of Sociological Sciences, Professor, Deputy Director for Research, Institute for Demographic Research FCTAS RAS, Moscow, Russia.

Contact information: e-mail: rostovskaya.tamara@mail.ru; ORCID ID: 0000-0002-1629-7780; RSCI Author ID: 767943; Scopus Author ID: 57192987864; Web of Science Researcher ID: F-5579-2018.

Oksana V. Kuchmaeva, Doctor of Economic Sciences, Professor, Chief Researcher, Institute for Demographic Research FCTAS RAS, Moscow, Russia.

Contact information: e-mail: kuchmaeva@yandex.ru; ORCID ID: 0000-0003-0386-857X; RSCI Author ID: 496666; Scopus Author ID: 35183367300; Web of Science Researcher ID: L-9513-2015.

Olga A. Zolotareva, Candidate of Economic Sciences, Docent, Leading Researcher, Institute for Demographic Research FCTAS RAS, Moscow, Russia.

Contact information: e-mail: OAMahova@yandex.ru; ORCID ID: 0000-0001-7339-7510; RSCI Author ID: 327777.

Acknowledgements and financing:

The reported study was funded by the Russian Science Foundation according to the research project No. 20-18-00256 “Demographic behavior of the population in the context of Russia's national security.”

Received on 09.07.2021; accepted for publication on 07.09.2021.

The authors have read and approved the final manuscript.