

СЕМЬЯ И РОЖДАЕМОСТЬ



DOI [10.19181/demis.2023.3.3.1](https://doi.org/10.19181/demis.2023.3.3.1)

EDN [YAXFOU](https://edn.yaxfo.ru)

ОЦЕНКИ СУПРУЖЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ РАБОТАЮЩИМИ ЖЕНЩИНАМИ В РОССИИ

Бурханова Ф. Б.

*Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия;
Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия
E-mail: burhanova.flura@mail.ru*

Садретдинова Э. В.

*Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия
E-mail: golichev@mail.ru*

Для цитирования: Бурханова, Ф. Б. *Оценки супружеских отношений работающими женщинами в России / Ф. Б. Бурханова, Э. В. Садретдинова // ДЕМИС. Демографические исследования. 2023. Т. 3, № 3. С. 8–25. DOI [10.19181/demis.2023.3.3.1](https://doi.org/10.19181/demis.2023.3.3.1). EDN [YAXFOU](https://edn.yaxfo.ru).*

Аннотация. Целью представленного анализа является характеристика оценок супружеских отношений, которые дали работающие, состоящие в браке женщины; выявление того, как характер отношений влияет на некоторые другие стороны семейной жизни, какие внутрисемейные факторы обуславливают полученные оценки. Анализ основан на результатах опроса, проведенного в 2020 г. в десяти российских регионах в рамках проекта «Демографическое самочувствие России». Результаты показали, что во многих семьях один из измерявшихся показателей супружеских отношений (оценка сплоченности либо конфликтности) – неблагоприятный, что говорит о наличии проблем. Только треть опрошенных имеет очень хорошие отношения с мужем – бесконфликтные и сплоченные. Установлено прямое влияние оценок характера супружеских отношений (благоприятные/неблагоприятные) на психологическое самочувствие и образ жизни. Подтверждена гипотеза о связи восприятия характера отношений с общей психологической атмосферой и образом своей семьи, а также отношениями с близкими родственниками. Факторами, влияющими на оценки супружеских отношений, выступают: 1. Гендерный порядок семейной власти (главенство в семье и практики распоряжения бюджетом). Наиболее благоприятно оцениваются отношения в семьях, где мужчина является главой семьи и практикуется совместное распоряжение бюджетом; 2. Собственные взгляды на качество брака в родительской семье. Женщины, позитивно оценивающие супружеские отношения родителей, более оптимистичны в оценках своих супружеских отношений; 3. Материальное положение семьи, которое предопределяет ухудшение суждений женщин о супружеских отношениях в зависимости от негативных оценок условий жизни.

Ключевые слова: супружеские отношения; работающие женщины; семья; семейные конфликты; сплоченные отношения; конфликтные отношения.

Введение

Значимым изменением семейной жизни, которое произошло в XX–XXI веке, является повышение запроса супругов к качеству брака, прежде всего, к такой его составляющей, как благоприятные, гармоничные и удовлетворяющие межличностные супружеские отношения. Хорошие отношения мужа и жены, которые включают взаимное уважение, помощь и поддержку друг друга, ответственность перед семьей,

терпение и терпимость – весомые факторы стабильности брака [1]. А неудовлетворенность межличностными отношениями, конфликты, отсутствие взаимопонимания и уважения многократно повышают риск распада семьи и выступают причиной разводов.

Изучение характера супружеских отношений в семьях работающих женщин имеет принципиальное значение: работающие женщины – многочисленная категория населения. Согласно обследованиям Росстата, уровень занятости женщин составляет 78,3% среди имеющих несовершеннолетних детей и 77,5% – среди не имеющих¹. В возрастных группах показатель занятости изменяется от 51,6% (20–24 года) до 92,2% (45–49 лет)².

Семейная и трудовая жизнь работающих женщин оказывают взаимное влияние друг на друга. Удачно складывающаяся жизнь, хорошие отношения с мужем способны позитивно влиять на рабочее настроение и результаты труда. И наоборот, плохие отношения – один из факторов, которые могут негативно сказываться на работе.

Для работающих женщин встает проблема нахождения баланса между семейными и трудовыми обязанностями, что, с одной стороны, увеличивает риски для семейной жизни, выполнения женщиной семейных обязанностей, сохранения благоприятных супружеских отношений, а с другой – формирует запрос на качественные супружеские отношения, повышает потребность в участии мужа в семейных делах.

Целью работы является ответ на вопросы о том, как сегодня оценивают российские работающие женщины отношения с супругом, как характер отношений влияет на другие аспекты их семейной жизни и какие внутрисемейные факторы обуславливают эти оценки.

Обзор научных публикаций

Ряд исследователей [2; 3; 4; 5; 6] рассматривает удовлетворенность семейной жизнью и браком как основу качества и удовлетворенности жизни человека в целом. Так, А. В. Аистов и Л. А. Леонова отмечают, что сам факт вступления в брак содействует повышению субъективной оценки удовлетворенностью жизни, прежде всего у женщин.

К числу основных измеряемых внутренних маркеров качества супружеских отношений исследователи относят субъективную оценку удовлетворенности браком, наличие конфликтов в семье и умение их решать, социально-демографические характеристики супругов, продолжительность семейной жизни [7, с. 133]. Несмотря на то, что женщины чуть ниже, чем мужчины, оценивают удовлетворенность супружескими отношениями по мере возрастания стажа семейной жизни и одинаково с ними оценивают частоту конфликтов, они в два раза чаще, чем мужчины, задумываются о завершении отношений с партнером независимо от того, как давно был сформирован их брачно-партнерский союз [7, с. 136–137].

Кроме того, некоторые исследователи выявляют зависимость между продолжительностью семейной жизни супругов и уровнем агрессии между супругами в

¹ Труд и занятость в России 2021 // Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b21_36/Main.htm (дата обращения: 15.06.2023).

² Там же.

отношении друг друга, а также готовностью оказывать психологическую поддержку супругу. В целом удовлетворенность семейными отношениями с годами супружеской жизни снижается [8]. Но особую группу риска наименее благополучных в данном аспекте семей составляют супруги со средним стажем супружеской жизни [9, с. 64–65].

К числу внешних маркеров качества супружеских отношений можно отнести влияние родительской семьи [10, с. 50–52], которое является двойственным. С одной стороны, плохие отношения с родителями (в особенности с матерью) и неблагоприятный климат в родительской семье содействуют раннему уходу из родительской семьи и вступлению в брак при низкой оценке значимости супружеских отношений, прежде всего, у женщин. С другой стороны, успешность супружества родителей содействует повышению значимости семьи и брака, построению сплоченных супружеских отношений в собственной семье. Коррелирует с этим то обстоятельство, что по мере повышения уровня образования женщин, возрастает и уровень удовлетворенности в браке [3].

На уровень удовлетворенности супружескими отношениями оказывает влияние форма супружества (зарегистрированный или незарегистрированный, альтернативные формы брака). Так, люди, состоящие в зарегистрированном браке, демонстрируют более высокий уровень удовлетворенности семейно-брачными отношениями и жизнь в целом по сравнению с теми, кто одобряет и применяет альтернативные формы супружества [2; 8].

Уровень удовлетворенности семейной жизнью, в том числе супружескими отношениями, детерминируется сложившимся в обществе гендерным дисбалансом социального положения женщин и мужчин. В современных российских семьях сохраняется гендерная асимметрия в распределении семейных ролей: неравноправное разделение семейных обязанностей (женщина – работающая домохозяйка, а мужчина – только помощник в хозяйстве), что со временем приводит к неравноценному обмену ресурсами и, как следствие, неудовлетворенности качеством супружеских отношений и семейной жизни [11; 12, с. 239–240; 13, с. 66].

В дополнение отметим, что к числу важнейших факторов, оказывающих влияние на супружеские отношения и семейную жизнь в целом, относится рождение ребенка. Оно содействует переосмыслению различных аспектов супружеских отношений, в том числе в решении вопросов организации и перераспределения бюджетов времени, распределения домашних обязанностей на основе перераспределения между супругами или обращения к модели «компенсирующего третьего» (помощи старших родственников), поиску стратегий в разрешении супружеских конфликтов, переосмыслению возможностей для самореализации «вне семьи» при поддержке/отсутствии поддержки со стороны супруга [14, с. 88–93].

Говоря о проблеме баланса между семейными и трудовыми обязанностями, подчеркнем, что семейный статус, а в особенности его ценностная значимость в глазах женщины, во-первых, определяют степень вовлеченности, характер и тип занятости женщины на рынке труда. Во-вторых, динамика супружеских отношений (как межличностных, психологических, так и экономических) со временем детерминирует изменения экономической активности женщины на рынке труда [15, с. 23–24]. Поиск оптимального баланса для женщины не всегда оказывается удачен. Например, увеличение масштабов удаленной занятости и фриланса среди женщин в последние

годы показал двойственное влияние подобных практик. Негативные влияние состоит в том, что может ухудшаться и ухудшается качество общения в семье – с супругом, детьми, другими родственниками, может повышаться конфликтность в отношениях [16, с. 483–485].

Изучение влияния характера супружеских отношений на такую сторону семейной жизни, как репродуктивные установки, мотивы и поведение, показало, что улучшение оценок отношений сопровождается увеличением доли намеревающихся иметь ребенка, а ухудшение – снижением. В группах с самыми сплоченными, бесконфликтными отношениями наиболее высока вероятность рождения ребенка в ближайшие годы, к тому же она повышается, если вводятся новые меры поддержки семьи [17, с. 191].

Методология исследования

Анализ оценок супружеских отношений основан на результатах опроса населения РФ, проведенного в феврале-марте 2020 г. в рамках исследования «Демографическое самочувствие России». Опрос охватил десять регионов страны. В сборе информации использовались анкетирование и личное интервью. Описание методики, полученной выборки и основных результатов содержится в докладе по итогам исследования «Демографическое самочувствие регионов России. Национальный демографический доклад-2020» [18, с. 6–10].

В статье анализируется подвыборка женщин, которые работают и находятся в браке, официальном или незарегистрированном (1 194 человека из общей выборки в 5616 человек). В первом браке состоят 84,6%, в повторном – 15,4%. Имеют одного ребенка – 32,0%, двоих – 45,6%, троих и более – 9,3%, не имеют детей – 13,1%. Родили всех своих детей в нынешнем браке 84,4% опрошенных, а 15,6% имеют детей от разных браков. Возраст на момент опроса: до 25 лет включительно – 7,4%, 26–35 лет – 36,1%, 36–45 лет – 43,1% и 46–49 лет – 13,4%.

Считают себя верующими 67,1%, не считают – 12,9%, затруднились ответить на вопрос о вере 20,0%. Относят себя к православным 84,9%, к мусульманам – 13,2%, к другому вероисповеданию – 3,9%.

Проживают в городах – 73,1%, в сельских населенных пунктах – 26,9%. Распределение подвыборки по регионам: г. Москва – 7,1%, Вологодская область – 13,1%, Волгоградская – 8,5%, Ивановская – 4,4%, Московская – 7,3%, Нижегородская – 12,7%, Свердловская – 14,5%, Ставропольский край – 10,5%, Республика Башкортостан – 10,9%, Республика Татарстан – 11,0%.

Оценки супружеских отношений в исследовании были получены с помощью двух вопросов: «Оцените свои взаимоотношения с супругом по пятибалльной шкале, где 1 означает разобщенность, а 5 – сплоченность»; «Приходится ли Вам сталкиваться с проблемой конфликтных отношений с супругом?» (дайте оценку по пятибалльной шкале, где 1 – «проблема практически не имеет никакого значения», а 5 – «имеет очень большое значение»). На основе выставленных оценок по первой переменной респонденты были объединены в три группы: с «разобщенными» (1–3 балла); «отчасти сплоченными» (4 балла) и «очень сплоченными» (5 баллов) отношениями. По второй переменной так же были выделены три группы: с «очень конфликтными» (4–5 баллов); «отчасти конфликтными» (2–3 балла) и «бесконфликтными» отношениями (1 балл) (табл. 1).

Таблица 1

Оценки сплоченности и конфликтности отношений с мужем

Table 1

Assessments of the cohesion and conflict of relations with her husband

Оценка сплоченности	Вся подвыборка		Вся подвыборка	Оценка конфликтности	
	человек	%		человек	%
Очень сплоченные	586	49,1	Бесконфликтные	502	44,1
Отчасти сплоченные	288	25,9	Отчасти конфликтные	320	28,1
Разобщенные	147	12,7	Очень конфликтные	129	11,3
Затруднились ответить	42	4,6	Затруднились ответить	187	16,4
Всего*	1 063	100	Всего*	1 138	100

*Примечание: не ответили на вопросы 131 и 56 человек соответственно.

Источник: составлено авторами по материалам исследования [18]

Наибольший интерес представляет сравнительный анализ групп женщин, выделенных на основании оценок одновременно двух характеристик супружеских отношений (сплоченность и конфликтность). Групп с разным сочетанием указанных характеристик образовалось девять. Учитывая то, что некоторые из них невелики по численности, такой анализ не свободен от больших отклонений получаемых распределений. Поэтому сравнение делается по группам, выделенным отдельно по каждой характеристике.

В ходе обработки и анализа данных, помимо описания полученных ответов, характеризующих супружеские отношения, нами решались три задачи. Первая – выявить, как влияют оценки характера супружеских отношений (благоприятные/ неблагоприятные) на психологическое состояние и образ жизни опрошенных женщин. Проверяется гипотеза: худшие отношения между мужем и женой негативно влияют на психологическое самочувствие женщин.

Вторая задача – установить связь оценок характера супружеских отношений с восприятием своей семьи, с общей психологической атмосферой в ней, с отношениями с ближайшими родственниками (родителями с обеих сторон). Проверяется гипотеза: разобщенные и конфликтные отношения между мужем и женой способствуют созданию менее благоприятного общесемейного климата, сопровождаются такими же отношениями с родственниками.

Третья задача – определить, какие факторы из числа включенных в исследование влияют на оценку супружеских отношений. Устанавливается связь с социально-демографическими характеристиками, оценками брака родителей, гендерным порядком семейной власти и материальными условиями жизни. В рамках данной задачи проверяются две гипотезы: благоприятные финансовые, жилищные и другие условия жизни семьи проецируются на отношения супругов и их оценки, в таких семьях они характеризуются сплоченностью и низкой степенью конфликтности; равное участие в семейной иерархии, в принятии решений по бюджету семьи способствует более благоприятным оценкам отношений супругов.

Оценки супружеских отношений во всей подвыборке и в социально-демографических группах

Большинство опрошенных женщин дали позитивные оценки отношениям с мужем: 49,1% характеризуют отношения как сплоченные и 44,1% – как совершенно бесконфликтные. Группа с проблемными отношениями, где они являются разобщенными и очень конфликтными, насчитывает, соответственно, 12,7% и 11,3%. Промежуточная группа с отчасти сплоченными и отчасти конфликтными отношениями составляет 25,9–28,1% (табл. 2). Заметим, что в исследовании обнаружена слабая связь с полом респондентов (коэффициент сопряженности равен 0,081 и 0,087 при $p=0,001$). И мужчины, и женщины одинаковым образом оценили свои супружеские отношения, но, все же мужчины реже выбирали ответы «очень сплоченные» и «бесконфликтные», то есть реже давали крайние позитивные оценки отношениям. Такой результат не коррелирует с данными других исследований, в которых женщины хуже оценивали супружеские отношения и были менее удовлетворены браком [7, с. 135–137], поскольку для них характерна большая критичность при оценках семейной жизни.

Таблица 2

Оценки супружеских отношений в общей подвыборке и в социально-демографических группах (%)

Table 2

Assessments of marital relations in the general subsample and in socio-demographic groups (%)

Группы по оценкам отношений	Вся подвыборка	Возраст, лет				Образование*			Место жительства	
		до 25	26–35	36–45	46–49	1 гр.	2 гр.	3 гр.	город	село
Оценка сплоченности отношений с мужем										
Очень сплоченные	49,1	66,7	52,7	55,5	57,1	56,6	48,8	56,3	56,7	57,3
Отчасти сплоченные	25,9	21,7	28,6	26,9	31,4	24,5	31,0	26,5	27,3	22,0
Разобщенные	12,7	11,6	15,9	11,8	9,3	11,3	16,3	13,5	13,2	11,5
Затруднились ответить	4,6	2,8	2,7	5,8	2,1	7,5	3,9	3,6	2,9	9,2
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Оценка конфликтности отношений с мужем										
Бесконфликтные	44,1	44,4	48,3	44,8	39,9	42,1	40,7	45,5	41,9	49,3
Отчасти конфликтные	28,1	30,9	30,3	28,6	18,9	35,1	31,7	26,7	32,1	20,7
Очень конфликтные	11,3	13,6	8,7	10,3	16,2	10,5	18,1	9,9	11,0	11,9
Затруднились ответить	16,4	11,1	12,6	16,3	25,0	12,3	9,5	17,8	14,9	18,1
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

*Примечание: Образование: 1 группа – начальное профессиональное и ниже; 2 группа – среднее профессиональное; 3 группа – высшее и незаконченное высшее.

Источник: составлено авторами по материалам исследования [18]

Между двумя переменными «сплоченность отношений» и «конфликтность отношений» имеется тесная связь. Отношения как очень конфликтные наиболее часто оценивают женщины, имеющие одновременно и разобщенные отношения (табл. 3). В этой группе каждая пятая респондентка (27,6%) охарактеризовала свои отношения как очень конфликтные, тогда как в группе с очень сплоченными отношениями

ми – только каждая семнадцатая (5,9%). В группе с очень сплоченными отношениями каждая вторая (55,6%) сообщила об отсутствии конфликтов с мужем, тогда как в группе с разобщенными отношениями – только каждая шестая (17,9%).

Таблица 3

Связь двух оценок отношений с супругом (%)

Table 3

The connection of the two assessments of the relationship with the spouse (%)

Оценка конфликтности отношений с мужем	Оценка сплоченности отношений с мужем		
	Очень сплоченные	Отчасти сплоченные	Разобщенные
Бесконфликтные	55,6	37,9	17,9
Отчасти конфликтные	18,4	40,4	46,2
Очень конфликтные	5,9	10,2	27,6
Затруднились ответить	19,8	11,6	8,3
Всего	100	100	100
Значимость, p	0,000		
Кoeffициент сопряженности	0,369		

Источник: составлено авторами по материалам исследования [18]

Обратим внимание на то, что критическими можно назвать отношения лишь у 4,7% опрошенных. Они одновременно очень конфликтные и разобщенные. А группа семей с наиболее благоприятными отношениями, в которых они одновременно очень сплоченные и бесконфликтные, составляет 37,9%. Средняя группа с отчасти сплоченными и отчасти конфликтными отношениями – 13,6%. Остальные шесть групп, объединяющие 43,8% женщин, – это группы, в которых даны иные сочетания двух характеристик. Из них 12,8% – это семьи, в которых отношения бесконфликтные, но лишь отчасти сплоченные; 12,4% – семьи, в которых очень сплоченные, но конфликтные отношения.

Оценки отношений либо не связаны, либо крайне слабо связаны с демографическими характеристиками – возрастом, образованием и местом жительства (табл. 2). Тем не менее самая молодая группа (до 25 лет) отличается сплоченностью отношений, а самая старшая (46–49 лет) – бесконфликтностью. С возрастом сокращается число женщин, оценивающих свои отношения с супругом как очень сплоченные. Возможно, это может свидетельствовать о снижении общего уровня удовлетворенности отношениями со временем. Кроме того, у женщин более старших возрастных групп по мере взросления детей появляются возможности самореализации «вне дома», что содействует автономности супругов друг от друга, особенно если женская самореализация не поддерживается мужем. Небольшое увеличение чувства сплоченности среди женщин самой старшей возрастной группы (46–49 лет), вероятно, связано с тем, что в некоторых семьях после долгой совместной жизни отношения между супругами строятся в соответствии с моделью возрастного уравнивания, когда взаимная поддержка и солидарность возрастают, и отношения в целом становятся более эгалитарными.

Особое положение занимают женщины 26–35 лет, которые несколько чаще других характеризуют свои отношения с мужем как разобщенные или отчасти сплоченные, а также очень конфликтные. Обозначенный возрастной интервал в жизни женщины и ее семьи можно охарактеризовать как период репродуктивного и социализационного родительства (рождение и воспитание малолетних детей). В этот период диадные отношения между супругами (ориентация друг на друга), трансформируются в триадные. На данном этапе супругам приходится решать множество вопросов, начиная от увеличения

или перераспределения семейного бюджета и заканчивая перераспределением домашних обязанностей. Поведение женщины в это время зачастую реализуется в соответствии с моделью дифференцированной семейной привязанности. А именно: женщина, заботясь о детях, привязывается к домохозяйству, «забывая» о самореализации в иных сферах жизнедеятельности, а мужчина-кормилец не всегда готов активно включаться в приватное пространство семьи – в домашние обязанности и родительство.

Сельские жительницы чаще городских оценивают отношения с мужем как бесконфликтные и чаще затрудняются дать оценку сплоченности. Семейно-брачные изменения и инновации на селе, как правило, следуют за инновациями в городах. Возможно, что запрос на качество супружеских отношений на селе выражен слабее и именно это обуславливает менее критичные оценки брака. Такое объяснение, безусловно, требует эмпирического обоснования, которое не может быть сделано в рамках проведенного опроса.

Оценки супружеских отношений не связаны с показателями религиозной идентичности, с ответами на вопросы: «Считаете ли Вы себя верующей?», «К какому вероисповеданию себя относите?» и «Как часто Вы читаете молитвы?».

Существует мнение, что позитивные отношения отца и матери в родительской семье являются образцом и способствуют формированию благоприятных супружеских отношений в собственной семье. Что отчасти подтверждает обнаруженная связь характера супружеских отношений женщин с качеством брака их родителей. Отвечая на вопрос «Как Вы оцениваете брак своих родителей?», назвали его «удачным» и «скорее удачным» в сумме 40,9% женщин с разобщенными, 56,7% с отчасти сплоченными и 63,7% с очень сплоченными супружескими отношениями. «Скорее неудачным» и «неудачным» брак родителей был расценен у 34% разобщенных, 18,9% отчасти сплоченных и 12,4% очень сплоченных семей (значимость 0,000; коэффициент сопряженности 0,269). Менее выражена связь с оценками конфликтности, но и здесь заметны более положительные оценки родительской семьи в группе с бесконфликтными отношениями (значимость 0,000; коэффициент сопряженности 0,195).

Влияние супружеских отношений на психологическое самочувствие и оценки образа жизни

Плохие супружеские отношения могут влиять на психологическое состояние и здоровье. В исследовании такое влияние подтвердилось. Все опрошенные в той или иной мере испытывают негативные чувства и состояния: подавленность, стресс, усталость, переутомление, безысходность. Но они возникают чаще или более значимы как проблемы у женщин с негативными супружескими отношениями (табл. 4).

Разобщенные и очень конфликтные отношения сопровождаются чувством подавленности. Ежедневно оно возникает у 14,7% женщин с разобщенными отношениями и лишь у 5,7% женщин с очень сплоченными отношениями, промежуточное положение занимает группа с отчасти сплоченными отношениями – 7,7%. Практически каждый день подавленность испытывают 19,7% женщин с очень конфликтными супружескими отношениями и лишь 3,8% женщин с бесконфликтными отношениями.

Суммарная доля испытывающих стресс ежедневно и несколько раз в неделю возрастает последовательно в трех группах с разным уровнем сплоченности отношений супругов: среди «очень сплоченных» – 28,5%; «отчасти сплоченных» – 33,8%; «разобщенных» – 43,8%. Это также свидетельствует в пользу предположения о том, что неблагоприятные супружеские отношения, наряду с другими семейными и внесемейными факторами, вносят свой вклад в возникновение стрессовых ситуаций.

С чувствами усталости и переутомления сталкивается в своей жизни более чем каждая вторая женщина. Но такие чувства тоже чаще характерны для тех, кто имеет плохие отношения с мужьями: среди «очень сплоченных» – 47,7%, «отчасти сплоченных» – 68,0% и «разобщенных» – 72,1%.

Не переживают в своей жизни безысходность и отсутствие перспектив более двух третей женщин с очень сплоченными (72,7%) и бесконфликтными (77,9%) отношениями. В группах с отчасти разобщенными и конфликтными отношениями таких половина (55,3% и 49,3%), а среди разобщенных и очень конфликтных – лишь третья или четвертая часть (34,1% и 25,0%).

Женщины, имеющие очень сплоченные отношения с мужем, чаще, чем те, кто говорит о разобщенности своих отношений, имеют здоровый образ жизни (35% против 19,3%). А в группе с очень конфликтными отношениями в два раза чаще, чем в группе с бесконфликтными отношениями, образ жизни оценивается как далекий от здорового (20,5% против 10,6%). Однако не обнаружено связей характера отношений с курением и употреблением алкоголя женщинами.

Таблица 4

Связи оценок супружеских отношений с психологическим самочувствием и образом жизни (коэффициент сопряженности переменных, $p=0,000^*$)

Table 4

Relationship of marital relationship assessments with psychological well-being and life-style (coefficient of conjugacy of variables, $p=0,000^*$)

Вопросы, оценивающие психологическое самочувствие и образ жизни	Оценка сплоченности	Оценка конфликтности
«Как часто Вы чувствуете себя подавленной?»	0,361	0,236
«Как часто за последние 6 месяцев Вы испытывали стрессовые ситуации?» **	-	0,174
«Приходится ли Вам сталкиваться с усталостью, переутомлением?»	0,230	0,410
«Приходится ли Вам сталкиваться с безысходностью, отсутствием перспектив в жизни?»	0,327	0,466
«Как Вы оцениваете свой образ жизни?»	0,287	0,130

*Примечание: $p=0,000$ для всех переменных, кроме переменной**

Источник: составлено авторами по материалам исследования [18]

Оказывать влияние на отношения мужа и жены могут «факторы работы». В частности, продолжительный рабочий день/ неделя, постоянные переработки женщины способны нарушать баланс затрачиваемого времени на работу и семью в ущерб семье, и, соответственно, вызвать недовольство мужа. Ориентация женщины на карьеру, стремление делать ее, много работая, тоже создают риски для супружеских отношений.

Вопреки ожиданиям, выяснилось, что измеренные в исследовании переменные, относящиеся к работе, оказывают крайне слабое влияние на супружеские отношения. Слабая прямая связь имеется с продолжительностью рабочей недели, с ценностными ориентациями на карьеру (цель жизни – «карьерный рост») и на работу (цель жизни – «много работать и получать высокую заработную плату за нее»). Вопреки ожиданиям, сильно ориентированные на карьеру (оценили значимость данной жизненной цели в пять баллов по пятибалльной шкале) дали несколько лучшие оценки отношениям с мужем, чем не ориентированные. В этой группе 62,4% имеют очень сплоченные и 57,2% бесконфликтные отношения, тогда как в группе не ориентированных на карьеру (значимость цели оценили в 1–2 балла) – соответственно, 51,8% и 50,4% (значимость 0,000, коэффициент сопряженности 0,160 и 0,182).

Оценки семейной жизни в семьях с позитивными и негативными супружескими отношениями

Характер сложившихся отношений мужа и жены может проявляться в разных аспектах семейной жизни и оказывать влияние на них. Наши предположения о том, что позитивные отношения способствуют созданию благоприятной атмосферы в семье, формированию и поддержанию хороших отношений с другими членами семьи и близкими родственниками, результатами опроса подтвердились.

В семьях со сплоченными и бесконфликтными отношениями супругов женщины дали более позитивные оценки своим семьям. Их степень согласия со всеми суждениями, которые характеризуют семью как представляющую единое целое, преодолевающую жизненные трудности, реализующую свои жизненные планы и с уверенностью смотрящую в завтрашний день, выше, чем в семьях других групп (табл. 5). Таким образом, можно утверждать, что у женщин с позитивными супружескими отношениями имеется более позитивный образ своей семьи.

Таблица 5

Образ своей семьи в группах с разными супружескими отношениями (средний балл по 10-балльной шкале, стандартное отклонение)

Table 5

The image of your family in groups with different marital relationships (average score on a 10-point scale, standard deviation)

«С каким из следующих суждений о своей семье Вы согласны и в какой мере?»	Группы по оценке сплоченности*				Группы по оценке конфликтности**			
	Все	1 гр.	2 гр.	3 гр.	Все	1 гр.	2 гр.	3 гр.
«Наша семья – это единое целое»								
Средний балл	8,83	9,63	8,21	6,71	8,78	9,41	8,23	7,63
Стандартное отклонение	1,84	1,07	1,75	2,39	1,92	1,21	2,10	2,70
«У нас хватает сил, чтобы преодолевать трудности»								
Средний балл	8,40	8,97	8,05	6,84	8,31	8,68	8,08	7,41
Стандартное отклонение	2,21	2,12	1,84	2,36	2,26	2,24	1,94	2,76
«Мы, как правило, реализуем наши жизненные планы»								
Средний балл	8,11	8,78	7,50	6,64	8,07	8,56	7,66	7,15
Стандартное отклонение	2,03	1,75	1,84	2,26	2,06	1,73	2,08	2,60
«Мы чувствуем уверенность в завтрашнем дне»								
Средний балл	6,85	7,60	6,24	5,06	6,79	7,28	6,29	6,19
Стандартное отклонение	2,67	2,55	2,37	2,53	2,69	2,55	2,70	2,85

*Примечание: 1 группа – очень сплоченные; 2 группа – отчасти сплоченные; 3 группа – разобщенные.

**Примечание: 1 группа – бесконфликтные; 2 группа – отчасти конфликтные; 3 группа – очень конфликтные.

Источник: составлено авторами по материалам исследования [18]

Как показали полученные данные, хорошие отношения с мужем часто сопровождаются такими же хорошими отношениями с ближайшими родственниками – родителями с обеих сторон (табл. 6). Оценки отношений со своими родителями и родителями мужа, последовательно, от группы к группе, от очень сплоченных – к разобщенным и от бесконфликтных – к очень конфликтным, ухудшаются. Разобщенные и очень конфликтные супруги имеют наихудшие отношения с родственниками.

Таблица 6

Оценки отношений со своими родителями и родителями мужа в группах с разными супружескими отношениями (средний балл, стандартное отклонение)

Table 6

Assessments of relationships with their parents and husband's parents in groups with different marital relationships (average score, standard deviation)

Оценки отношений	Вся подвыборка	Группы по оценке сплоченности****			Группы по оценке конфликтности****		
		1 гр.	2 гр.	3 гр.	1 гр.	2 гр.	3 гр.
Со своей матерью*							
<i>Средний балл</i>	4,36	4,65	4,03	3,75	4,55	4,20	4,07
<i>Стандартное отклонение</i>	0,95	0,78	0,90	1,19	0,80	0,92	1,17
Со своим отцом*							
<i>Средний балл</i>	4,19	4,50	3,82	3,59	4,29	4,08	4,00
<i>Стандартное отклонение</i>	1,08	0,90	1,09	1,29	1,02	1,09	1,33
С матерью мужа*							
<i>Средний балл</i>	3,68	4,12	3,14	3,02	3,92	3,54	3,36
<i>Стандартное отклонение</i>	1,30	1,23	1,13	1,23	1,22	1,26	1,42
С отцом мужа*							
<i>Средний балл</i>	3,66	4,02	3,16	2,99	3,82	3,53	3,25
<i>Стандартное отклонение</i>	1,31	1,28	1,15	1,22	1,30	1,23	1,50
Оценка конфликтности отношений с родителями**							
<i>Средний балл</i>	1,60	1,50	1,56	2,12	1,16	1,83	3,02
<i>Стандартное отклонение</i>	1,12	1,10	1,02	1,31	0,62	1,10	1,60
Оценка общей психологической атмосферы в семье***							
<i>Средний балл</i>	7,73	8,42	7,51	5,42	8,22	7,03	6,52
<i>Стандартное отклонение</i>	2,01	1,65	1,66	2,12	1,74	2,02	2,57

*Примечание: оценки давались по критерию сплоченность/разобщенность по пятибалльной шкале, где 1 – совсем разобщенные, 5 – очень сплоченные.

**Примечание: Оценка давалась по пятибалльной шкале, где 1 – «совсем не важная проблема для семьи», 5 – «очень важная».

***Примечание: Оценка давалась по десятибалльной шкале, где 1 – «очень плохая», 10 – «очень хорошая».

****Примечание: 1 группа – очень сплоченные; 2 группа – отчасти сплоченные; 3 группа – разобщенные. 1 группа – бесконфликтные; 2 группа – отчасти конфликтные; 3 группа – очень конфликтные.

Источник: составлено авторами по материалам исследования [18]

Ожидается более высокие оценки женщины дали отношениям со своей матерью (4,36 баллов) и отцом (4,19 баллов), чем отношениям с родителями мужа (3,68 и 3,66 баллов, соответственно). Это проявляет традиционно существующую в семьях проблему взаимоотношений между снохой и свекровью, снохой и свекром.

Более благоприятной является общая психологическая атмосфера в семьях с хорошими отношениями между мужем и женой. Например, оценили атмосферу как очень хорошую (9–10 баллов по десятибалльной шкале) 57,7% женщин с очень сплоченными отношениями и только 4,8% – с разобщенными. Очень пло-

хие оценки (1–2 балла) в указанных группах дали, соответственно, 0,2% и 11,6% опрошенных. Средние оценки семейной атмосферы последовательно ухудшаются от групп с благоприятными к группам с самыми неблагоприятными отношениями.

Характер супружеских отношений и гендерное разделение семейной власти

Для семейной иерархии опрошенных женщин характерно то, что в каждой второй семье (54,8%) главой признается мужчина, в каждой пятой (21,2%) – женщина, и еще в каждой пятой (20,4%) главы семьи нет (табл. 7). Не обнаружены связи типа главенства с возрастом, образованием и местом жительства женщин. Хотя женское главенство все же несколько чаще встречается в старших возрастных группах (до 25 лет включительно – 11,5%; 26–35 лет – 17,7%; 36–45 лет – 26,1%; 46–49 лет – 23,9%), в сельских семьях (городские жительницы – 21,3%, сельские – 29,4%).

Доминирующий порядок распоряжения бюджетом семьи – совместное управление (73,3%), женское и раздельное встречаются намного реже (14,9% и 10,4%), а мужское – большая редкость (1,4%).

Если брать одновременно две характеристики семейной власти (кто глава семьи и кто распоряжается бюджетом), то самый распространенный тип – семья, в которой главой является муж и практикуется совместное управление бюджетом (доля среди семей составляет 44,4%). На втором месте находятся семьи с отсутствием главы и с принятием совместных решений по бюджету (14,9%), на третьем – с женским главенством и совместным бюджетом (11,8%). Все остальные типы (суммарно составляют 28,9%) – гораздо более редкие.

Таблица 7

Гендерное разделение семейной власти в группах с разными оценками супружеских отношений (% , коэффициент сопряженности $p=0,000$)

Table 7

Gender distribution of family power in groups with different assessments of marital relations (% , conjugacy coefficient $p=0,000$)

Гендерное разделение	Вся подвыборка	Группы по оценке сплоченности**			Группы по оценке конфликтности***		
		1 гр.	2 гр.	3 гр.	1 гр.	2 гр.	3 гр.
Кто является главой семьи:*							
Муж	54,8	59,7	52,1	38,7	60,7	46,7	35,1
Жена	21,2	19,9	21,3	33,6	18,1	23,3	37,8
Кто-то другой	2,7	3,3	1,7	2,5	5,1	1,6	1,8
Главы нет	20,4	17,2	25,0	25,2	16,1	28,4	25,2
Всего	100	100	100	100	100	100	100
Коэффициент сопряженности	–	0,165	0,237				
Кто распоряжается бюджетом семьи:*							
Муж	1,4	0,9	2,1	2,7	1,3	1,9	2,3
Жена	14,9	10,7	20,0	18,5	12,8	15,0	26,6
Совместно	73,3	81,5	63,2	47,3	71,1	68,4	53,1

Гендерное разделение	Вся подвыборка	Группы по оценке сплоченности**			Группы по оценке конфликтности***		
		1 гр.	2 гр.	3 гр.	1 гр.	2 гр.	3 гр.
Раздельно	10,4	6,1	14,4	29,5	8,8	14,7	18,0
Всего	100	100	100	100	100	100	100
Коэффициент сопряженности	–	0,300			0,184		

*Примечание: без учета «затрудняюсь ответить».

**Примечание: 1 группа – очень сплоченные; 2 группа – отчасти сплоченные; 3 группа – разобщенные.

***Примечание: 1 группа – бесконфликтные; 2 группа – отчасти конфликтные; 3 группа – очень конфликтные.

Источник: составлено авторами по материалам исследования [18]

Как видно из табл. 7, по мере ухудшения оценок отношений доля семей, в которых главой является муж, последовательно снижается. А доля семей с женским главенством, наоборот, растет. Такая закономерность явно указывает на то, что мужское главенство больше связано с хорошими супружескими отношениями, а женское – с конфликтными и разобщенными. Можно предположить, что в части семей женщины вынужденно берут на себя роль главы, и у них существует неудовлетворенный запрос на повышение роли мужа. Ценностная ориентация на традиционную/традиционалистскую модель семейных отношений, в которой муж – глава семьи, обеспечивает основной доход и ответственен за нее, не подкрепляемая соответствующей практикой, порождает у женщин неудовлетворенность мужем и ухудшает отношения с ним. Заметим, что проверить указанную цепочку связей (установка на мужское главенство - реальная практика - неудовлетворенность отношениями) в нашем исследовании не представляется возможным, поскольку установки не замерялись. Но аргументом в пользу изложенного объяснения являются результаты других исследований. Согласно им модель традиционного гендерного распределения семейных ролей, при всех изменениях социального гендерного порядка, у российских женщин остается очень востребованной [19].

Если рассматривать управление бюджетом в семьях с различающимся характером отношений, то здесь наиболее заметная тенденция – последовательное снижение совместного управления по мере их ухудшения (табл. 7). В крайних группах – «очень сплоченных» и «разобщенных» – доля совместного управления различается в 1,7 раза, а в «бесконфликтных» и «очень конфликтных» – в 1,3 раза. Одновременно в семьях с разобщенными и очень конфликтными отношениями сильно возрастает роль раздельного и женского управлений. Крайние группы с лучшими и худшими отношениями различаются между собой по долям раздельного и женского управления бюджетом от 1,7 раза до 4,8 раза. Выделяется группа «разобщенных», в которой раздельное управление составляет 29,5% (для сравнения: в группе «очень сплоченных» – 6,1%), а также группа «очень конфликтных», в которой на женское управление приходится 26,6% (для сравнения: в группе бесконфликтных – 12,8%).

Оценки супружеских отношений в семьях с разными материальными условиями жизни

Женщины дали относительно хорошие оценки всем условиям жизни своих семей (табл. 8). Они сложились на уровне немногим выше семи баллов, кроме оценок финансового положения. Лучше всего оценены жилищные условия и обе-

спеченность предметами длительного пользования (7,23), а хуже всего – финансовое положение (6,20). Общий уровень жизни семей в целом оценен в 7,04 балла.

Таблица 8

Оценки супружеских отношений в зависимости от материальных условий жизни семей (% , коэффициент сопряженности $p=0,000$)

Table 8

Assessments of marital relations depending on the material conditions of family life (% , conjugacy coefficient $p=0,000$)

Оценки условий жизни*	Вся подвыборка	Группы по оценке сплоченности**			Группы по оценке конфликтности***		
		1 гр.	2 гр.	3 гр.	1 гр.	2 гр.	3 гр.
Финансовое положение семьи							
Средний балл	6,20	6,58	5,93	5,22	6,20	5,97	5,88
Стандартное отклонение	1,93	1,83	1,79	2,13	1,96	2,00	2,48
Жилищные условия							
Средний балл	7,23	7,60	6,92	6,36	7,24	6,98	7,16
Стандартное отклонение	2,26	2,24	2,11	2,26	2,36	2,15	2,67
Обеспеченность предметами длительного пользования							
Средний балл	7,23	7,59	6,93	6,40	7,28	6,89	7,04
Стандартное отклонение	2,04	2,02	1,76	2,29	2,05	1,93	2,59
Питание семьи							
Средний балл	7,14	7,48	6,86	6,35	7,26	6,87	7,01
Стандартное отклонение	1,94	1,92	1,71	2,10	1,95	1,89	2,35
Обеспеченность одеждой и обувью							
Средний балл	7,14	7,46	6,85	6,44	7,20	6,83	7,00
Стандартное отклонение	2,03	2,04	1,75	2,24	2,03	1,99	2,36
Уровень жизни семьи в целом							
Средний балл	7,04	7,58	6,59	5,91	7,26	6,69	6,59
Стандартное отклонение	1,85	1,73	1,65	1,94	1,86	1,81	2,10

*Примечание: оценки давались по десятибалльной шкале, где 1 – «очень плохие», 10 – «очень хорошие».

**Примечание: 1 группа – очень сплоченные; 2 группа – отчасти сплоченные; 3 группа – разобщенные.

***Примечание: 1 группа – бесконфликтные; 2 группа – отчасти конфликтные; 3 группа – очень конфликтные.

Источник: составлено авторами по материалам исследования [18]

Средние оценки условий жизни, за некоторым исключением, последовательно ухудшаются с ухудшением оценок отношений жены и мужа (табл. 8). Можно предположить, что условия жизни, воспринимаемые как менее благоприятные, чем хотелось бы иметь, являются одной из причин разобщенных и конфликтных отношений в семье. Недостаток финансовых средств, ограничения в удовлетворении потребностей в питании, одежде провоцируют недовольство, создают негативную семейную атмосферу и портят отношения. Подтверждают такое объяснение другие данные. Считают нехватку денег, постоянные материальные трудности очень значимой проблемой своей

семьи (выставили оценки значимости 4 и 5 по пятибалльной шкале) 33,7% женщин, а плохие жилищные условия – 22,6%. Обе проблемы одновременно (нехватка денег и плохие жилищные условия) очень значимы для 15,3% опрошенных женщин.

Заключение

Работающие женщины дали супружеским отношениям в основном позитивные оценки. Более одной трети семей имеют наиболее благоприятные отношения – очень сплоченные и бесконфликтные. Группа с критическими отношениями, которые одновременно и разобщенные, и очень конфликтные, составляет менее 5%. Но во многих семьях все-таки есть проблемы, поскольку один из показателей (либо оценка сплоченности, либо конфликтности) – неблагоприятный.

Все гипотезы, которые выдвигались, подтвердились. Установлено прямое влияние супружеских отношений на психологическое самочувствие. Женщины с негативными супружескими отношениями чаще сообщали о подавленности, усталости, переутомлении, чувстве безысходности и возникновении стресса. Неблагоприятные отношения с мужем сопровождаются также и худшими оценками образа жизни. Женщины с очень конфликтными отношениями с мужем чаще, чем группа с бесконфликтными отношениями, сообщали о своем образе жизни как далеком от здорового.

Нашла подтверждение и гипотеза о связи характера отношений между супругами с общей психологической атмосферой в семье и отношениями с близкими родственниками. Женщины с позитивными отношениями с мужем чаще характеризуют свою семью как единое целое, которая преодолевает жизненные трудности, реализует свои жизненные планы и с уверенностью смотрит в завтрашний день. Хорошие отношения с мужем сопровождаются хорошими отношениями с родителями с обеих сторон.

Характер супружеских отношений опрошенных женщин обуславливается рядом факторов. Отчасти он связан с качеством брака их родителей. Женщины, которые дали более положительные оценки родительской семье, собственные отношения с мужем оценили как очень сплоченные и бесконфликтные. И в то же время давшие худшие оценки браку своих родителей хуже оценивают и свои отношения.

Другой важный фактор, обуславливающий супружеские отношения – властный порядок в семье. Данные показывают, что хорошие супружеские отношения связаны с мужским главенством и совместным управлением бюджетом семьи, а конфликтные и разобщенные – с женским главенством, женским и раздельным управлением семейным бюджетом. Здесь явно прослеживается женский запрос на традиционную роль мужчины как человека, ответственного за семью.

Еще один значимый фактор – это материальные условия жизни семьи. Оцениваемые как менее благоприятные, не соответствующие ожиданиям, они провоцируют напряженность, недовольство жизнью и являются одной из причин разобщенных и конфликтных отношений с мужем.

Список литературы

1. Лактюхина, Е. Г. Причины развода в современной России / Е. Г. Лактюхина, Г. В. Антонов // Народонаселение. 2016. № 4. С. 57–67. EDN [XRZXLZ](#).
2. Антонов, А. И. Удовлетворенность жизнью, семья и брак в России и Европе / А. И. Антонов, О. Л. Лебедь, А. А. Соколов // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2010. № 3. С. 61–69. EDN [NCGRHT](#).

3. Аистов, А. В. Семейный статус и удовлетворенность жизнью / А. В. Аистов, Л. А. Леонова // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. 2012. № 6. С. 5–8. EDN [QAPEDV](#).
4. Панкратова, Е. В. Удовлетворенность жизнью в «городе невест» // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований. 2013. № 5. С. 164–176. EDN [RSZJLT](#).
5. Золотнюк, О. П. Социологический взгляд на удовлетворенность браком: измерительные возможности // Социологическое обозрение. 2014. Т. 13, № 2. С. 168–176. EDN [SYRYGF](#).
6. Смолева, Е. О. Качество жизни и ценностные ориентации населения региона / Е. О. Смолева, М. Б. Морев // Проблемы развития территории. 2015. № 6 (80). С. 108–126. EDN [VDAILL](#).
7. Чурилова, Е. В. Качество семейных отношений, намерения расстаться и их реализация у мужчин и женщин в России / Е. В. Чурилова, С. В. Захаров // Женщина в российском обществе. 2022. № 3. С. 131–142. DOI [10.21064/WinRS.2022.3.9](#). EDN [BIDOAQ](#).
8. Арженовский, С. В. Эконометрическое моделирование влияния семейного статуса на субъективное благополучие. Ч. 2 // Учет и статистика. 2016. № 1 (41). С. 79–87. EDN [WTATWH](#).
9. Гурко, Т. А. Эволюция и трансформация института брака: анализ эмпирических индикаторов // Социологические исследования. 2021. № 5. С. 58–69. DOI [10.31857/S013216250014117-1](#). EDN [XHOQBC](#).
10. Ростовская, Т. К. Студенческая семья в России: детерминанты вступления в брак / Т. К. Ростовская, О. В. Кучмаева, О. А. Золотарева // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2023. Т. 23, № 1. С. 40–60. DOI [10.22363/2313-2272-2023-23-1-40-60](#). EDN [JVTJVQ](#).
11. Панкратова, Е. В. Концепция качества семейной жизни в социологии: гендерный аспект / Е. В. Панкратова, О. А. Хасбулатова // Женщина в российском обществе. 2018. № 1 (86). С. 43–52. DOI [10.21064/WinRS.2018.1.4](#). EDN [YTBKXA](#).
12. Егорова, Н. Ю. Родительские роли в современной российской семье: границы «мужского» / Н. Ю. Егорова, А. Л. Янак, Е. С. Рябинская // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 2. С. 233–251. DOI [10.14515/monitoring.2020.2.782](#). EDN [UUHTMB](#).
13. Гурко, Т. А. Понятие амбивалентности в изучении семейных отношений // Социологические исследования. 2020. № 2. С. 63–73. DOI [10.31857/S013216250008526-1](#). EDN [WNAKVN](#).
14. Голева, М. А. Переход к родительству в перспективе супружеских отношений: на примере интервью с молодыми родителями // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2023. № 2. С. 82–102. DOI [10.14515/monitoring.2023.2.2363](#). EDN [TWKEGP](#).
15. Черных, Е. А. Женщины с семейными обязанностями на рынке труда: особенности трудового поведения и совершенствование политики занятости / Е. А. Черных, У. А. Назарова, Н. В. Локтюхина // Женщина в российском обществе. 2023. № 2. С. 14–36. DOI [10.21064/WinRS.2023.2.2](#). EDN [XGMMLM](#).
16. Тонких, Н. В. Качество трудовой, семейной и личной жизни при удаленной работе: мнения российских женщин / Н. В. Тонких, Е. А. Черных // Уровень жизни населения регионов России. 2022. Т. 18, № 4. С. 477–490. DOI [10.19181/lspr.2022.18.4.5](#). EDN [COCEXY](#).
17. Бурханова, Ф. Б. Влияние супруга на репродуктивные установки и мотивы / Ф. Б. Бурханова, Г. Р. Баймурзина // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2022. Т. 15, № 2. С. 190–204. DOI [10.15838/esc.2022.2.80.12](#). EDN [AMBEPА](#).
18. Демографическое самочувствие регионов России. Национальный демографический доклад-2020 / Т. К. Ростовская, А. А. Шабунова, В. Н. Архангельский [и др.] ; Отв. ред. Т. К. Ростовская, А. А. Шабунова ; ФНИСЦ РАН. Москва : ИТД «Перспектива», 2021. 214 с. ISBN 978-5-905790-49-2. DOI [10.38085/978-5-905790-49-2-2020-1-210](#). EDN [QYVXHF](#).
19. Клещина, И. С. Гендерные отношения в российской семье: тенденции трансформации / И. С. Клещина, С. А. Векилова // Женщина в российском обществе. 2020. № 3. С. 78–91. DOI [10.21064/WinRS.2020.3.7](#). EDN [IKGCGP](#).

Сведения об авторах:

Бурханова Флюра Булатовна, доктор социологических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия; профессор, кафедра социологии и работы с молодежью, Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия.

Контактная информация: e-mail: burhanova.flura@mail.ru; ORCID ID: [0000-0002-7342-3974](#); ПИНЦ Author ID: [365515](#); Web of Science Researcher ID: [AAV-2747-2020](#); Scopus Author ID: [56940800100](#).

Садретдинова Эвеллина Винеровна, кандидат социологических наук, доцент, кафедра социологии и работы с молодежью, Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия.

Контактная информация: e-mail: golichev@mail.ru; ORCID ID: [0000-0003-1665-5370](https://orcid.org/0000-0003-1665-5370); РИНЦ Author ID: [729969](https://elibrary.ru/729969); Scopus Author ID: [57211398683](https://orcid.org/57211398683).

Статья поступила в редакцию 13.07.2023; принята в печать 15.09.2023.
Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

RUSSIAN WORKING WOMEN'S EVALUATIONS OF MARITAL RELATIONSHIPS

Flura B. Burkhanova

*Institute of Sociology FCTAS RAS, Moscow, Russia;
Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia
E-mail: burhanova.flura@mail.ru*

Evellina V. Sadretdinova

*Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia
E-mail: golichev@mail.ru*

For citation: Burkhanova, Flura B. Russian Working Women's Evaluations of Marital Relationships / F. B. Burkhanova, E. V. Sadretdinova. *DEMIS. Demographic Research*. 2023. Vol. 3, No. 3. Pp. 8–25. DOI [10.19181/demis.2023.3.3.1](https://doi.org/10.19181/demis.2023.3.3.1).

Abstract. The purpose of the presented analysis is to characterize the estimates of marital relations given by working married women, as well as to identify how the nature of the relationship affects some other aspects of family life, and what intrafamily factors determine the obtained estimates. The analysis is based on the results of a survey conducted in 2020 in 10 Russian regions within the framework of the project "Demographic Well-Being of Russia". The results showed that in many families, one of the measured indicators of marital relations (either an assessment of cohesion or conflict) is unfavorable, which indicates the presence of problems. Only a third of the respondents have a very good relationship with their husband – conflict-free and cohesive. The direct influence of the nature of marital relations (favorable/unfavorable) on psychological well-being and lifestyle assessments has been established. The hypothesis about the connection between the perception of the nature of relationships and the general psychological atmosphere and image of one's family, as well as relationships with close relatives, was confirmed. Factors influencing assessments of marital relations are: 1. Gender order of family power (headship in the family and budget management practices). Relationships are assessed most favorably in families where the man is the head of the family and joint management of the budget is practiced; 2. Own views on the quality of marriage in the parental family. Women who positively assess their parents' marital relationships are more optimistic in their assessments of their marital relationships; 3. The financial situation of the family, which predetermines the deterioration of women's judgments about marital relationships, depending on negative assessments of living conditions.

Keywords: marital relations; working women; family; family conflicts; close-knit relations; conflict relations.

References

1. Laktyukhina, E. G. Prichiny razvoda v sovremennoy Rossii [Reasons for divorce in modern Russia] / E. G. Laktyukhina, G. V. Antonov. *Population*. 2016. No. 4. Pp. 57–67. (In Russ.).
2. Antonov, A. I. Udovletvorennost' zhizn'yu, sem'ya i brak v Rossii i Evrope [Life satisfaction, family and marriage in Russia and Europe] / A. I. Antonov, O. L. Lebed, A. A. Sokolov. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal*. 2010. No. 3. Pp. 61–69. (In Russ.).
3. Aistov, A. V. Marital Status and Satisfaction with Life / A. V. Aistov, L. A. Leonova. *Vestnik of Kostroma State University*. 2012. No. 6. Pp. 5–8. (In Russ.).
4. Pankratova, E. V. Udovletvorennost' zhizn'yu v «gorode nevest» [Satisfaction with Life in the "City of Brides"]. *Labirint. Zhurnal sotsial'no-gumanitarnykh issledovaniy [Labyrinth: Journal of Social Sciences and Humanities]*. 2013. No. 5. Pp. 164–176. (In Russ.).
5. Zolotnyik, O. P. A. Sociological View on Marital Satisfaction: Measuring Capabilities. *Russian Sociological Review*. 2014. Vol. 13, No. 2. Pp. 168–176. (In Russ.).

6. Smoleva, E. O. Living Standard and Value Orientations of Population in the Region / E. O. Smoleva, M. B. Morev. *Problems of Territory's Development*. 2015. No. 6 (80). Pp. 108–126. (In Russ.).
7. Churilova, E. V. Partnership Quality, Union Dissolution Intentions and their Realization among Men and Women in Russia / E. V. Churilova, S. V. Zakharov. *Woman in Russian Society*. 2022. No. 3. Pp. 131–142. DOI [10.21064/WinRS.2022.3.9](https://doi.org/10.21064/WinRS.2022.3.9). (In Russ.).
8. Arzhenovskiy, S. V. Econometric Modelling of Marital Status Impact on Subjective Well-Being. Part II. *Accounting and Statistics*. 2016. No. 1 (41). P. 79–87. (In Russ.).
9. Gurko, T. A. Evolution and Transformation of the Institution of Marriage: Analysis of Empirical indicators. *Sociological Studies*. 2021. No. 5. Pp. 58–69. DOI [10.31857/S013216250014117-1](https://doi.org/10.31857/S013216250014117-1). (In Russ.).
10. Rostovskaya, T. K. Russian Student Family: Determinants of Marriage / T. K. Rostovskaya, O. V. Kuchmaeva, O. A. Zolotareva. *RUDN Journal of Sociology*. 2023. Vol. 23, No. 1. Pp. 40–60. DOI [10.22363/2313-2272-2023-1-40-60](https://doi.org/10.22363/2313-2272-2023-1-40-60). (In Russ.).
11. Pankratova, E. V. The Concept of Family Life Quality in Sociology: Gender Aspect / E. V. Pankratova, O. A. Khasbulatova. *Woman in Russian Society*. 2018. No. 1 (86). Pp. 43–52. DOI [10.21064/WinRS.2018.1.4](https://doi.org/10.21064/WinRS.2018.1.4). (In Russ.).
12. Egorova, N. Y. Parental Roles in the Modern Russian Family: The Male Boundaries / N. Y. Egorova, A. L. Yanak, E. S. Ryabinskaya. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. 2020. No. 2. Pp. 233–251. DOI [10.14515/monitoring.2020.2.782](https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.2.782). (In Russ.).
13. Gurko, T. A. The Concept of Ambivalence in the Study of Family Relations. *Sociological Studies*. 2020. No. 2. Pp. 63–73. DOI [10.31857/S013216250008526-1](https://doi.org/10.31857/S013216250008526-1). (In Russ.).
14. Goleva, M. A. The Transition to Parenthood in the Perspective of Spousal Relations: The Case of Interviews with Young Parents. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. 2023. No. 2. Pp. 82–102. DOI [10.14515/monitoring.2023.2.2363](https://doi.org/10.14515/monitoring.2023.2.2363). (In Russ.).
15. Chernykh, E. A. Women with Family Responsibilities in the Russian Labor Market: Features of Labor Behavior and Improvement of Employment Policy / E. A. Chernykh, U. A. Nazarova, N. V. Loktyukhina. *Woman in Russian society*. 2023. No. 2. Pp. 14–36. DOI [10.21064/WinRS.2023.2.2](https://doi.org/10.21064/WinRS.2023.2.2). (In Russ.).
16. Tonkikh, N. V. The Quality of Work, Family and Personal Life During Remote Work: Opinions of Russian Women / N. V. Tonkikh, E. A. Chernykh. *Living Standards of the Population in the regions of Russia*. 2022. Vol. 18, No. 4. Pp. 477–490. DOI [10.19181/isprr.2022.18.4.5](https://doi.org/10.19181/isprr.2022.18.4.5). (In Russ.).
17. Burkhanova, F. B. Influence of the Spouse on Reproductive Attitudes and Motives / F. B. Burkhanova, G. R. Baimurzina. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. 2022. Vol. 15, No. 2. Pp. 190–204. DOI [10.15838/esc.2022.2.80.12](https://doi.org/10.15838/esc.2022.2.80.12). (In Russ.).
18. *Demograficheskoe samochuvstvie regionov Rossii. Nacional'ny'j demograficheskij doklad-2020 [Demographic Well-Being of Russian Regions. National Demographic Report-2020]* / T. K. Rostovskaya, A. A. Shabunova, V. N. Arkhangelsky [et al.]; Ed. T. K. Rostovskaya, A. A. Shabunova; FCTAS RAS. Moscow: Perspektiva Publishing House, 2021. 214 p. ISBN 978-5-905790-49-2. DOI [10.38085/978-5-905790-49-2-2020-1-210](https://doi.org/10.38085/978-5-905790-49-2-2020-1-210). (In Russ.).
19. Kletsina, I. S. Gender Relations in the Russian Family: Transformation Trends / I. S. Kletsina, S. A. Vekilova. *Woman in Russian Society*. 2020. No. 3. Pp. 78–91. DOI [10.21064/WinRS.2020.3.7](https://doi.org/10.21064/WinRS.2020.3.7). (In Russ.).

Bio notes:

Flura B. Burkhanova, Doctor of Sociological Sciences, Professor, Leading Researcher, Institute of Sociology FCTAS RAS, Moscow, Russia; Professor, Department of Sociology and Youth Work, Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia.

Contact information: e-mail: burhanova.flura@mail.ru; ORCID ID: [0000-0002-7342-3974](https://orcid.org/0000-0002-7342-3974); RSCI Author ID: [365515](https://rsci.org/365515); Web of Science Researcher ID: [AAV-2747-2020](https://orcid.org/AAV-2747-2020); Scopus Author ID: [56940800100](https://orcid.org/56940800100).

Evellina V. Sadretdinova, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Department of Sociology and Youth Work, Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia.

Contact information: e-mail: golichev@mail.ru; ORCID ID: [0000-0003-1665-5370](https://orcid.org/0000-0003-1665-5370); RSCI Author ID: [729969](https://rsci.org/729969); Scopus Author ID: [57211398683](https://orcid.org/57211398683).

Received on 13.07.2023; accepted for publication on 15.09.2023.
The authors have read and approved the final manuscript.