



DOI [10.19181/demis.2023.3.3.10](https://doi.org/10.19181/demis.2023.3.3.10)  
EDN [HLQXPO](https://edn.ru/HLQXPO)

## ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ И ТРАНСФОРМАЦИЯ РАССЕЛЕНИЯ РУССКИХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 1990–2010 ГГ.

**Стеценко В. В.**

*Санкт-Петербургский национально-исследовательский академический университет имени Ж. И. Алфёрова РАН, Санкт-Петербург, Россия*  
E-mail: [vv\\_stec@mail.ru](mailto:vv_stec@mail.ru)

**Для цитирования:** Стеценко, В. В. Динамика численности и трансформация расселения русских в Российской Федерации в 1990–2010 гг. // ДЕМИС. Демографические исследования. 2023. Т. 3, № 3. С. 153–170. DOI [10.19181/demis.2023.3.3.10](https://doi.org/10.19181/demis.2023.3.3.10). EDN [HLQXPO](https://edn.ru/HLQXPO).

**Аннотация.** В настоящей статье на основе сравнения данных переписей населения страны 1989 г., 2002 г. и 2010 г. предложен вариант количественного описания динамики расселения русского народа в период 1989–2010 гг., основанный на классификации регионов России по доле этнических русских в населении и по индексу Эккеля. Установлено, что в регионах РФ, где русские являются абсолютным или относительным большинством, несмотря на процесс депопуляции, уменьшение их доли в составе населения регионов не наблюдается. Анализируются причины данного факта. На основании сопоставления изменения численности русских и других народов в рассматриваемый период делается вывод о преобладании в регионе демографических факторов: естественного прироста или убыли этнических русских либо миграционных и ассимиляционных процессов. Выявлены основные регионы, в которые и из которых в рассматриваемый период происходила миграция русских, исследованы причины миграции. Так, активная миграция русских шла в такие регионы, как Белгородская область, Москва, Калининградская область, Краснодарский край, Тюменская область. Регионы же, из которых происходил значительный миграционный отток русских, это ряд республик Северного Кавказа, Республика Саха (Якутия), Тува, а также некоторые регионы Арктической зоны России. Автор обращает внимание на тенденцию, фиксируемую в межпереписной период: увеличение числа лиц, не указавших национальную принадлежность. При сохранении данной тенденции, очевидно, будет искажаться картина национального состава России и ее регионов.

**Ключевые слова:** перепись населения; характер расселения; миграция населения; естественный прирост/убыль; этнические русские; ассимиляционные процессы; индекс Эккеля.

### Введение

Вследствие естественных демографических процессов у этноса происходит изменение расселения. Миграция населения влияет на изменение этнического состава населения намного быстрее, чем естественное движение. Еще один фактор, влияющий на изменение численности народов, и, соответственно, на национальный состав населения – это этнические или ассимиляционные процессы.

По причине тяжелого социально-экономического кризиса 1990-х гг. у этнических русских стала сокращаться рождаемость и возросла смертность. В 1992 г. во всех регионах России наблюдалась депопуляция русских. В результате комплекса причин, связанных с распадом СССР и «парадом суверенитетов» в российских регионах, построенных по национально-территориальному признаку, из стран нового зарубежья и некоторых республик РФ русские вынуждены были мигрировать во внутренние области России. Таким образом, ареал расселения русского народа в 1990-е гг. начал сокращаться. Расселению русского народа по территории Российской империи и СССР посвятил свое ис-

следование российский демограф В. М. Кабузан [1]. Он писал: «В силу положительного естественного прироста и непрерывных ассимиляционных процессов число русских быстро росло. А интенсивное переселенческое движение быстро расширяло ареалы их проживания, увеличивало русскую этническую территорию. Начавшееся усыхание ее – явление нового, демократического этапа нашей истории, подлинное и глубокое изучение которого принадлежит будущему» [1, с. 246]. В данном случае автор был не совсем точен, так как тенденция сужения ареала расселения русских начала просматриваться еще с 1960-х гг. Сам автор говорил о доле русского населения в республиках РСФСР: «В большинстве республик доля русского населения возрастала до 1960-х гг., а затем начала снижаться. Это следует объяснять более низким естественным приростом у русских, а также прекращением притока сюда новых мигрантов из Центра и уходом ссыльнопоселенцев, преимущественно русских» [1, с. 249].

Задача нашей статьи – определить, как изменяется пространство расселения русских в 1990–2000-е гг. Количественным показателем для определения этого пространства в работе выступает удельный вес русских в регионе. Ограничение временного периода, рассматриваемого в статье, итогами переписи 2010 г. обусловлено тем фактом, что данные переписи 2021 г., касающиеся национального состава, вызывают у специалистов сомнения и требуют дополнительной верификации, пока еще не реализованной научным сообществом.

#### **Динамика численности русских в России в 1989–2010 гг.**

В табл. 1 на основании данных переписей 1989 г., 2002 г. и 2010 г. представлены сведения о динамике численности всего населения РФ, этнических русских, а также изменение доли русских к населению России в целом, указавшему национальную принадлежность.

Таблица 1

#### **Динамика численности населения России и русских в 1989–2010 гг.**

Table 1

#### **Dynamics of the Population of Russia and Russians in 1989–2010**

Год переписи	1989	2002	2010
Население России, млн человек	147,02	145,17	142,86
Указавшие национальную принадлежность, млн человек	147,00	143,71	137,23
Из них русские, млн человек	119,87	115,89	111,02
В % к указавшим национальную принадлежность	81,53	80,64	80,90

*Источник:* составлено автором по данным Росстата<sup>1</sup>

Данные отражают уменьшение общей численности населения на 4,16 млн человек и уменьшение числа русских на 8,85 млн человек. Снижение доли русских в населении страны доказывает, что демографический кризис оказал влияние на русских в большей мере, чем на население в целом.

Эти данные не раскрывают основные показатели естественного движения населения. В монографии «Население России в XX веке. Исторические очерки» приводятся данные по естественному движению населения, включая отдельные национальности, за период 1989–2002 гг. (табл. 2) [2, с. 112–114].

<sup>1</sup> Социально-демографический портрет России: По итогам Всероссийской переписи населения 2010 года // Демоскоп Weekly : [сайт]. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0553/biblio01.php> (дата обращения: 10.08.2023).

Таблица 2

## Компоненты изменения численности народов России, 1989–2002 гг., тыс. человек

Table 2

## Components of population change of peoples of Russia, 1989–2002, thousand people

Народы	Численность		Прирост за 1989–2002 гг.				Отношение к численности на 1989 г.			
	1989 г.	2002 г.	Общий	Естественный	Миграционный	Ошибка закрытия баланса	Общего прироста	Естественного прироста	Миграционного прироста	Ошибка закрытия баланса
Русские	119 865,9	115 889,1	-3 976,8	-8 002	2 977,6	1 047,7	-3,3	-6,7	2,5	0,9
Татары	5 522,1	5 554,6	32,5	-5,4	246,9	-209	0,6	-0,1	4,5	-3,8
Украинцы	4 362,9	2 943,0	-1 419,9	-425,7	229,2	-1223,5	-32,5	-9,8	5,3	-28
Башкиры	1 345,3	1 673,4	328,1	87,9	43	197,2	24,4	6,5	3,2	14,7
Чуваши	1 773,6	1 637,1	-136,5	1,5	21	-159	-7,7	0,1	1,2	-9
Народы Дагестана	1 746,9	2 597,7	851,8	435,7	40,1	376	48,8	24,9	2,3	21,5
Цеченцы	899	1 360,3	461,3	194,5	10,9	255,8	51,3	21,6	1,2	28,5
Армяне	532,4	1 130,5	598,1	35,8	352,9	209,4	112,3	6,7	66,3	39,3
Мордва	1 072,9	843,4	-229,6	-125,9	25,9	-129,6	-21,4	-11,7	2,4	-12,1
Казахи	635,9	654	18,1	75,2	-10,2	-46,9	2,8	11,8	-1,6	-7,4
Азербайджанцы	335,9	621,8	285,9	88	82,4	115,5	85,1	26,2	24,5	34,4
Всего	147 021,9	145 166,7	-1 855,2	-7 346,1	3 872,4	1 678,5	-1,3	-5	2,6	1,1

Источник: составлено автором по данным результатов переписей [2]

Как следует из приведенных в таблице данных, у русских, наиболее многочисленного народа России, естественная убыль составила 8 млн человек за рассматриваемый период, что равно 6,7%. Эта величина вызывает серьезную тревогу и озабоченность у всех неравнодушных к судьбе русского народа. Если сравнить с данными естественной убыли и других многочисленных народов РФ, то ситуация будет хуже только у мордвы и украинцев.

Миграционный прирост русских из-за рубежа в количестве 2 977,6 тыс. человек внес свой вклад в улучшение статистики по численности русских, но в 2000-е гг. этот поток сильно сократился, его влияние снизилось. По-видимому, большинство русских, желавших уехать из стран СНГ в Россию, уже сделало это в первой половине 1990-х гг., а остальные адаптируются к жизни в странах нового зарубежья.

Как видно из табл. 2, отклонение численности русских в России от данных текущего учета составило 1 047,7 тыс. человек. «Основной причиной этого послужила, по всей видимости, смена идентичности. Вероятно, этот процесс затронул смешанные русско-украинские и русско-белорусские семьи, в меньшей степени – семьи «титультных» этносов России» [2, с. 115]. Таким образом, ассимиляция украинцев и белорусов вносила в период 1989–2002 гг. определенный вклад в увеличение численности русских в России. Как показал анализ переписи 2010 г., ассимиляционные процессы в пользу русских у украинцев и белорусов продолжались и в период 2002–2010 гг.

По данным переписей населения, численность русских за период с 1989 по 2002 г. снизилась примерно на 4 млн человек, а за следующий межпереписной период – увеличилась до приблизительно 4,9 млн русских. То есть следует говорить о дальнейшем ухудшении демографической ситуации для русских в первое десятилетие XXI века, а не о переходе к стабилизации численности.

### **Классификация регионов России по удельному весу русских в их населении**

Россия – полиэтническое государство, этносы в нем расселены по сложной схеме: у каждого этноса есть территория наиболее компактного расселения, характеризующаяся этнической однородностью, и есть этническая периферия – зоны, в которых представители данного этноса живут совместно с другими этносами. У большинства этносов России территории их компактного расселения в большей или меньшей степени не совпадают с политическими границами субъектов федерации. Распространенным является случай, когда в определенном регионе малочисленный этнос имеет зону своего компактного расселения (этнического ядра), но помимо этого этноса расселены представители и других этносов, делая регион этнически неоднородным. Расселение русских, как наиболее многочисленного и широко расселенного по территории страны этноса, имеет свою особенность. Зона компактного расселения русских обширна, состоит из большого числа субъектов РФ, характеризующихся высоким уровнем этнической однородности. Русское этническое ядро располагается на территории Восточно-Европейской равнины. Регионы с различной, но меньшей плотностью расселения русских относятся к зоне этнической периферии и характеризуются разной степенью этнической неоднородности. Поэтому вместо плотности расселения этноса на территории (доли этноса в населении территории относительно всей численности этноса) и удельного веса этноса на территории (доли этноса относительно численности всего населения территории) применительно к русским можно использовать один параметр, например, удельный вес русских в регионе. Для цели определения динамики расселения русских в период 1990–2010 гг. составим классификацию регионов России по удельному весу русских в них.

При исследовании этнической структуры регионов используется понятие этнической мозаичности. Д. Ю. Дорощеева и М. С. Савоскул предложили в своей статье [3] вариант классификации регионов России по степени этнической мозаичности на основе индекса Эккеля, который вычисляется по следующей формуле:

$$P_i = 1 - \sum_{(i=1)}^m \pi_i^2 \quad (1),$$

где  $P_i$  – индекс мозаичности национального состава  $i$ -го региона;  $m$  – число национальностей в  $i$ -м регионе;  $\pi$  – доля  $i$ -той национальности во всем населении  $i$ -го региона.

Индекс Эккеля принимает значения от нуля до единицы. Если регион этнически однороден, то значение индекса приближается к нулю, если в регионе присутствует достаточное количество этносов, которые составляют значимую долю в составе населения региона, и при этом нет доминирующего этноса, индекс Эккеля стремится к единице. В качестве регионов здесь рассматривались все субъекты РФ, существовавшие в 2010 г., и еще шесть, которые после преобразований 2005–2007 гг. утратили статус субъектов федерации, (Эвенкийский район, Усть-Ордынский Бурятский округ, Таймырский Долгано-Ненецкий район, Корякский округ, Коми-Пермяцкий округ, Агинский Бурятский округ). Всего, таким образом, включено в разработку 89 регионов.

Проведена классификация регионов по группам и типам. В основе классификации регионов по типам – три критерия: 1) величина индекса Эккеля; 2) соотношение национальностей (в одних случаях это доля доминирующего этноса, в других – суммарная доля двух крупнейших этносов); 3) изменение индекса Эккеля в 2002 г. по сравнению с 1989 г. По темпам роста индекса Эккеля регионы разделялись на группы: 1) с отрицательным приростом ( $< -0,02$ ); 2) с незначительным изменением (от  $-0,02$  до  $0,02$ ); 3) с положительным приростом ( $> 0,02$ ) [3, с. 88]. В итоге выделено семь типов регионов:

1. *Русские регионы Азиатской части России.* Индекс Эккеля (2002 г.) от 0,0 до 0,2, изменение индекса Эккеля в 1989–2002 гг. от  $-0,05$  до  $-0,02$ , более 90% населения являются представителями одного этноса.
2. *Русские регионы Европейской части России.* Индекс Эккеля (2002 г.) от 0,0 до 0,2, изменение индекса Эккеля в 1989–2002 гг. от  $-0,02$  до  $+0,09$ , более 90% населения являются представителями одного этноса.
3. *Русские регионы со значительными этноконтактными зонами.* Индекс Эккеля (2002 г.) от 0,2 до 0,5, изменение индекса Эккеля в 1989–2002 гг. от  $-0,05$  до  $+0,02$ .
4. *Столицы. Москва и Санкт-Петербург.* Индекс Эккеля (2002 г.) от 0,2 до 0,5, изменение индекса Эккеля в 1989–2002 гг. от  $+0,02$  до  $+0,09$ .
5. *Национальные образования с низкой долей русских и ее сокращением.* Индекс Эккеля (2002 г.) от 0,5 до 0,9, изменение индекса Эккеля в 1989–2002 гг. от  $-0,05$  до  $-0,02$ .
6. *Равновесные национальные образования с долей титульных народов не менее 1/3.* Индекс Эккеля (2002 г.) от 0,5 до 0,9, изменение индекса Эккеля в 1989–2002 гг. от  $-0,02$  до  $+0,02$ .
7. *Национальные образования с большой долей русских и ее сокращением.* Индекс Эккеля (2002 г.) от 0,5 до 0,9, изменение индекса Эккеля в 1989–2002 гг. от  $+0,02$  до  $+0,09$ .

Эта классификация основывалась на ряде утверждений. Наиболее однородный национальный состав наблюдался в областях центра Европейской России, но за период 1959–2002 гг. уровень мозаичности этнического состава практически во всех регионах

центральной России вырос примерно на 0,05–0,07, что связано с миграционным притоком других этносов. [3, с. 80]. На территориях юга Западной Сибири и юга Дальнего Востока, которые активно заселялись русскими, украинцами, белорусами, немцами и народами Поволжья, мозаичность в середине XX века в два-три раза превышала мозаичность в центре Европейской части России, но со временем такая мозаичность интенсивно уменьшалась из-за процессов ассимиляции мелких этнических групп. Наконец, максимальные значения индекса мозаичности наблюдались в национально-территориальных образованиях: за 1959–2002 гг. мозаичность почти всех республик и автономных округов России возросла в основном за счет увеличения доли коренной национальности. Иными словами, регионы центра Европейской России, юга Западной Сибири и юга Дальнего Востока являются русскими регионами (с низким уровнем этнической мозаичности), а национально-территориальные образования – это регионы с большой этнической мозаичностью и уменьшающейся долей русского народа.

В данной классификации не нашлось места однородным национальным образованиям, у которых индекс Эккеля будет в пределах 0,0–0,2, и которые характеризуются низкой долей русских и ее дальнейшим сокращением. На 2002 г. таким критериям отвечало одно национальное образование – Чеченская Республика. В 2002 г. чеченцев в Чечне насчитывалось 93,5%, а русские составляли всего 3,7%. Однако в 2010 г. к этой группе добавился еще один регион – Республика Ингушетия. В ней и в 2002 г. было лишь 1,2% русских, а ингушей и чеченцев – 77,3% и 20,4% соответственно. Индекс Эккеля в Ингушетии был равен 0,360. К 2010 г. в результате миграции части чеченцев в Чечню доля ингушей достигла 94,1%, чеченцев – 4,6%. Индекс Эккеля упал до 0,113, т. е. регион стал этнически однородным. Для таких регионов, как Чечня и Ингушетия, мы введем в нашу классификацию следующую группу: «*Однородные национальные образования с абсолютным русским меньшинством*». К данной группе будут относиться регионы с доминирующим этносом, доля которого превышает 90%, а доля русских составляет менее 5% населения, индекс Эккеля лежит в пределах 0,0–0,2.

Предложенная классификация представляется не полностью функциональной. Так, например, Архангельскую область следует отнести ко второму типу, так как она располагается в Европейской части России, но изменение индекса Эккеля в ней с 1989 по 2002 г. относит ее к первой группе. В этой связи первую и вторую группу мы объединяем в один тип – «*Русские регионы России*», который будем использовать в нашей классификации. К данной группе будут относиться регионы с наименьшей этнической мозаичностью и с русскими в качестве абсолютного большинства.

В нашей классификации изменение индекса Эккеля не будет являться классифицирующим признаком. Основным классифицирующим признаком для нашей классификации служит удельный вес русских в составе населения региона, а дополнительным признаком – величина индекса Эккеля. По этой причине столичные регионы не будут нами выделяться в отдельную группу. Кроме того, Москва и Санкт-Петербург являются самыми трудными для исследования регионами, поскольку их национальный состав сложно определить с необходимой степенью точности. Москва и Санкт-Петербург привлекательны для мигрантов, и их приток сюда проявляется в наибольшей степени, что влияет на изменение национального состава регионов. Однако при переписи населения 2002 г. не полностью были учтены нелегальные мигранты, в силу чего реальное количество представителей некоторых национальностей не поддается точному исчислению и возможно многократно превышает офи-

циальные данные переписи<sup>2</sup>. С другой стороны, в 2002 г. отклонение численности населения Москвы по переписи населения от оценок Росстата в сторону превышения составляло 1 854 тыс. человек. Логичным объяснением этого является как раз неучтенная миграция населения, с чем согласны многие эксперты. Однако, по мнению Н. В. Мкртчяна, целиком списать на нее расхождение в 1 854 тыс. человек нельзя. «По-видимому, в Москве были массовые случаи «двойного счета населения»: часть жителей города были учтены по разным адресам внутри города, например, по месту фактического проживания и по месту регистрации, по данным паспортных столов. То, что жители российской столицы реже, чем все остальные россияне, встречались с переписчиками, признавало руководство Росстата» [4, с. 33].

Дальше у Д. Ю. Дорофеевой и М. С. Савоскул следует типология с национальными образованиями, отличающимися изменением индекса Эккеля и долей русских в них: национальные образования с низкой долей русских и ее сокращением, равновесные национальные образования с долей титульных национальностей не менее 1/3 и национальные образования с большой долей русских и ее сокращением. В основе разделения у авторов вновь лежит изменение индекса Эккеля. Мы же для классификации предлагаем другую группировку. Третья группа – «национальные образования с русскими в качестве относительного большинства» (доля русских наибольшая среди всех национальностей региона), четвертая группа – «национальные образования с русскими в качестве относительного меньшинства» (доля русских меньше доли хотя бы одной другой национальности, но превышает 5% населения). Пятая группа уже обозначена нами выше – это «однородные национальные образования с абсолютным русским меньшинством».

Сформированная таким образом классификация регионов России по доле русских в населении и по индексу Эккеля представлена в табл. 3.

Таблица 3

**Классификация регионов России по доли русских в населении и по индексу Эккеля**  
Table 3

**Regions of Russia classified by the share of Russians in the population  
and using the Eckel index**

№	Группы регионов	Удельный вес русских в населении региона	Индекс Эккеля на 1989 г.	Число регионов в группе
1	Русские регионы России	Более 90%	0,00–0,19	27
2	Русские регионы со значительными этноконтактными зонами	Более других национальностей, но менее 90%	0,19–0,47	30
3	Национальные образования с русскими в качестве относительного большинства	Наибольшая среди всех национальностей региона	0,30–0,75	21
4	Национальные образования с русскими в качестве относительного меньшинства	Меньше доли хотя бы одной национальности региона, но превышает 5%	0,40–0,90	11
5	Однородные национальные образования с абсолютным русским меньшинством	Менее 5%	0,0–0,2	–
Всего:				89

Источник: составлено автором на основе данных переписи 1989 г.

<sup>2</sup> Перепись 2002 года показала изменение национального состава населения Москвы // Демоскоп Weekly : [сайт]. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2007/0271/tema01.php> (дата обращения: 07.07.2023).

Обращает на себя внимание такой факт, что в группах два и три доля русских может быть одинаковой, но они все же разделены, так как имеют разный административно-территориальный или национально-территориальный принцип обустройства своих территорий.

Так как индекс Эккеля, показывающий уровень этнической мозаичности региона, в основном зависит от доли доминирующей этнической группы и не зависит от того, являются ли русские доминирующей группой, в третьей и четвертой группе значения индекса Эккеля могут пересекаться. То обстоятельство, что диапазон значений индексов Эккеля в четвертой группе лежит немного выше диапазона индексов Эккеля третьей группы, говорит о том, что этническая мозаичность регионов, в которых русские являются меньшинством, выше, чем у регионов, где русских большинство.

Перечислим регионы России, вошедшие в указанные группы (используются современные названия регионов).

На 1989 г. в группу «Русские регионы России» входили: Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Костромская, Курская, Липецкая, Московская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская, Архангельская, Вологодская, Ленинградская, Новгородская, Псковская, Кировская, Нижегородская, Курганская, Кемеровская и Новосибирская области.

«Русскими регионами со значительными этноконтактными зонами» являлись г. Москва, г. Санкт-Петербург, Калининградская, Мурманская, Астраханская, Вологодская, Ростовская, Оренбургская, Пензенская, Самарская, Саратовская, Ульяновская, Свердловская, Тюменская, Челябинская, Иркутская, Омская, Томская, Амурская, Магаданская и Сахалинская области; Краснодарский, Ставропольский, Пермский, Алтайский, Красноярский, Забайкальский, Камчатский, Приморский и Хабаровский края.

Группу «Национальные образования с русскими в качестве относительного большинства» составляли республики Карелия, Коми, Адыгея, Карачаево-Черкесская, Башкортостан, Марий Эл, Мордовия, Удмуртская, Алтай, Хакасия, Бурятия, Саха, Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО, Эвенкийский район, Таймырский Долгано-Ненецкий район, Усть-Ордынский Бурятский Округ, Еврейская АО, Чукотский АО, Корякский округ.

В группу «Национальные образования с русскими в качестве относительного меньшинства» вошли 11 регионов: Республика Калмыкия; Чеченская Республика (чеченские районы бывшей Чечено-Ингушской АССР), Республика Ингушетия (ингушские районы бывшей Чечено-Ингушской АССР), Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия – Алания; Республика Татарстан, Чувашская Республика, Республика Тыва; Коми-Пермяцкий округ; Агинский Бурятский округ.

Заметим, что в 1989 г. среди всех национально-территориальных образований РСФСР почти двукратное большинство имели образования с русскими в качестве относительного этнического большинства – 21 регион против 11.

«Однородных национальных образований с абсолютным русским меньшинством» в 1989 г. не существовало. Таким образом, можно заключить, что вся территория России в ее нынешних границах была русской этнической периферией.



**Динамика расселения русских в России в 1989–2010 гг.**

В первую очередь следует рассмотреть первые две группы регионов с абсолютным большинством русских в населении. Из 27 регионов, отнесенных в 1989 г. к первой группе, ни один регион ни в 2002 г., ни в 2010 г. не перешел во вторую группу, доля русских не упала ниже 90%. Напротив, в первую группу в 2002 г. перешли 8 регионов: г. Санкт-Петербург, Алтайский край, Иркутская область, Томская область, Забайкальский край (в 2010 г. доля русских вновь понизилась до 89,9%), Приморский край, Хабаровский край и Амурская область. В 2010 г. к ним добавились еще 5 регионов: г. Москва, Волгоградская область, Ростовская область, Свердловская область и Красноярский край. Однако, если посмотреть на абсолютное изменение численности русских в данных регионах, то только в Белгородской области численность русского населения в 2002 г. возросла на 10% по отношению к численности в 1989 г. В остальных регионах она убывала в диапазоне от 0,5% (Ленинградская обл.) до 14% (Ивановская обл.). К 2010 г. абсолютная численность русского населения возросла на 3% в Московской области, в той же Белгородской области статистически значимых изменений не было, а в остальных 25 регионах численность русских падала от 1% (Ленинградская обл.) до 14% (Тверская, Новгородская и Псковская области).

Естественная убыль русских за 1989–2002 гг. составляла 6,7% при миграционном приросте 2,5% (табл. 2). Естественное движение русских по регионам России распределяется неравномерно, но незначительно отличается от средних показателей. В большинстве случаев, если в регионе наблюдалось значительное отклонение (более чем на 2–3%) от средней убыли русского населения, равного 6,7%, то наряду с естественной убылью происходили заметные миграционные процессы.

Исходя из этого, увеличение численности русских к 2002 г. в Белгородской области, как и сохранение численности русских в Московской области и небольшое уменьшение в Ленинградской области, объясняются процессом миграции в данные регионы русского населения. Так, в Белгородскую область миграция русских в 1990-е гг. шла с территории Украины.

Необходимо прояснить, почему уменьшение численности русских в регионах первой группы в большинстве случаев даже увеличивает их долю в населении. Одна из причин заключается в том, что в 22 из 27 рассматриваемых регионов вторые и третьи места по численности занимали украинцы и белорусы соответственно, а численность других народов не превышала 1% (исключение – карелы в Тверской области, доля которых с 1989 г. по 2010 г. упала с 1,4% до 0,5%). Так, доля украинцев в данных регионах составляла 2,0% в 1989 г., к 2002 г. – уменьшилась до 1,6%, а к 2010 г. – до 1,2%. Очевидно, что естественная убыль украинцев не могла уменьшить их долю в численности населения за 20 лет почти вдвое. У белорусов в регионах запада и северо-запада России наблюдалась схожая тенденция. Здесь мы должны согласиться с мнением авторов работы [2], приведенным выше, об активной смене идентичности у украинцев и белорусов в пользу русских. Это внесло весомый вклад в сохранение доли русских в населении регионов, несмотря на сокращение их численности.

Следует отметить, что рост числа не указавших свою национальную принадлежность (с 1% в 2002 г. до 3,9% (5,63 млн человек) в 2020 г.) искажает точность расчетов, так как допущение, что не указавшие национальность, распределены в соответствии с реальным распределением по национальностям страны, скорее всего, неверно. В статье сделано предположение, что доля русских среди этих 5,63 млн ниже, чем 80% (средний показатель по стране), в связи с чем расчеты дают завышенное значение

доли русских в населении регионов первой группы. Особенно искажения могут быть характерны для Санкт-Петербурга и Москвы, где 13,4% и 5,8% соответственно не указали национальность. Там же, где русские являются меньшинством, ошибка в расчете для них минимальна.

Вторая группа регионов («Русские регионы со значительными этноконтактными зонами»), включавшая в себя 30 регионов, являлась на 1989 г. самой многочисленной. Доля русских в ней в 1989 г. колебалась от 72% (Астраханская обл.) до 89,7% (г. Москва). К 2002 г. доля русских выросла в 25 регионах из 30. Диапазон доли русских увеличился: от 69,9% (Астраханская обл.) до 92,2% (Амурская обл.), а к 2010 г. – от 67,6% до 94,3%. За весь рассматриваемый период доля русских упала только в Астраханской области. Придерживаясь принятого критерия, 12 регионов из 30 к 2010 г. перешли в регионы группы «Русские регионы России». Таким образом, если придерживаться предложенного варианта расчета национального состава, то регионы стали более однородными.

В абсолютных значениях численность русских за межпереписной период 1989–2002 гг. выросла в 11 регионах, а в 2002–2010 гг. – только в трех (г. Москва, Краснодарский край, Тюменская область). Заметное увеличение численности русских в Москве понятно: это главный экономический центр притяжения для населения всей страны. Для Краснодарского края и Тюменской области следует дать более подробные пояснения.

По мнению исследователей, рост численности русских (несмотря на естественную убыль) происходил благодаря миграционным процессам, связанным с Федеративным договором 1992 г., определившим различный правовой статус титульных и нетитульных национальностей в республиках России, что подтолкнуло русских к выезду в регионы с преобладанием русского населения. На Северном Кавказе это Краснодарский и Ставропольский края [5, с. 50], получившие миграционный прирост. На такое явление обращает внимание и Н. Ф. Бугай: «Русские стали по известным причинам «собираться» в свою Россию, в том числе и в ее неосвоенных Центральных районах Черноземья..., а также в значительной мере в регионы Юга страны» [6, с. 30].

Тюменская область к 2000 г. была одним из 15 регионов РФ, в которых наблюдался естественный прирост населения<sup>3</sup>. О том, что эти регионы сохранили естественный прирост и в 2000-е гг., говорят данные Демографического доклада, посвященного демографической ситуации в 2007 г. в России. Как отмечается в докладе, «в 2007 г. естественный прирост был зарегистрирован в целом по Южному федеральному округу и в 19 субъектах РФ, а в 2008 г. – в том же Южном федеральном округе и 21 субъекте РФ» [7, с. 23].

Дополнительным фактором, влияющим на увеличение числа русских, зарегистрированных переписями 2002 г. и 2010 г. в Тюменской области, является большая доля украинцев, здесь проживающих. На 1989 г. их доля в населении области составляла 8,4%, а затем начала резко снижаться до 6,5% в 2002 г. и 4,9% в 2010 г. Здесь, как и повсюду в России, происходила ассимиляция украинцев в пользу русских. Такого же мнения придерживаются авторы статьи «Этнодемографические процессы в Западной Сибири в постсоветский период (1989–2010 гг.)», которые обратили внимание на две противоположные тенденции: сокращение численности украинцев в Западной Сибири на 49% за 1989–2010 гг. и миграционный прирост украинцев в регион (в

<sup>3</sup> Российский статистический ежегодник // Проект «Исторические материалы»: [сайт]. URL: <https://istmat.org/node/45859> (дата обращения: 10.08.2023).

ту же Тюменскую область). С учетом рождаемости у украинцев, в Западной Сибири превосходящей рождаемость у русских, это не должно приводить к сокращению их населения в регионе, если бы не влияние ассимиляционных процессов [8, с. 146].

Группа регионов «Национальные образования с русскими в качестве относительного большинства» состояла из 21 региона, а доля русских в ней на 1989 г. находилась в диапазоне от 39% (Республика Башкортостан) до 83,2% (Еврейская АО). За 1989–2010 гг. доля русских не изменялась в Республике Марий Эл (колебания от 47,4% до 47,6%). В 8 регионах группы к 2002 г. доля русских повысилась, в 12 – понизилась, диапазон увеличился с 33,6% (Карачаево-Черкессия) до 90,1% (Еврейская АО). К 2010 г. доля русских выросла в 9 регионах, а в 11 упала. Если в 2002 г. рост доли русских наблюдался в Республике Карелия, Республике Коми, Республике Мордовия, Удмуртской Республике, Ханты-Мансийском АО, Ямало-Ненецком АО, Республике Хакасия и Еврейской АО, то в 2010 г. из данного списка выбыла Республика Мордовия, у которой наметилось резкое уменьшение доли русских с 61,1% до 53,4%, а добавились – Ненецкий АО и Усть-Ордынский Бурятский округ, у которых спад доли русских в 2002 г. сменился ее подъемом в 2010 г. Как и в 2002 г., минимальная доля русских наблюдалась в Карачаево-Черкесии (31,6%), а максимальная в Еврейской АО (92,7%).

В среднем по всем регионам этой группы доля русских за рассматриваемый период упала с 62% в 1989 г. до 59,2% к 2010 г. В двух регионах (Карачаево-Черкесская Республика и Республика Саха (Якутия)) русские перестали быть относительным большинством. Эти республики перешли из третьей группы в четвертую – в группу национальных образований с русскими в качестве относительного меньшинства.

За весь рассматриваемый период численность русских оставалась приблизительно неизменной только в Республике Алтай (115,2 тыс. человек в 1989 г., 116,5 тыс. в 2002 г. и 114,8 тыс. в 2010 г.). К 2010 г. национальная структура Республики Алтай состояла из русских (56,6%), алтайцев (33,9%), казахов (6,2%) и других этнических групп. Выше отмечено, что Республика Алтай оставалась одним из регионов, в которых естественный прирост наблюдался в 1990-е и 2000-е гг. Историк М. С. Каташов обращает внимание на то, что для этносов республики характерны заметные различия в уровне рождаемости. Он пишет, ссылаясь на данные переписи 2010 г.: «...Наиболее высокий показатель рождаемости на 1 000 женщин в Республике Алтай отмечен у казашек – 2 310 детей. У алтаек этот показатель составил 2 080 детей. Для русских женщин характерен низкий показатель – 1 763 ребенка. Аналогичное соотношение показателей уровня рождений среди основных национальностей республики наблюдалось по итогам переписи 2002 г.» [9, с. 136]. Исходя из сказанного выше, можно сделать вывод о том, что в Республике Алтай в период 1989–2002 гг. естественного прироста русских не наблюдалось, а вклад в общий прирост в республике внесли алтайцы и казахи, данные о численности русских в республике отражают их естественное движение.

В 2002 г. из оставшихся 20 регионов группы численность русских увеличилась в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах, в Удмуртской Республике сохранялась постоянной, а в 17 оставшихся – уменьшалась. При этом в некоторых регионах, таких как Карачаево-Черкессия, Республика Коми и Республика Саха уменьшение численности русских по сравнению с 1989 г. было весьма заметным – на 16%, 16% и 29% соответственно. Однако самое большое сокращение числа русских, связанное, конечно же, с миграцией, наблюдалось в ряде северных территорий: в Ненецком АО на 27%, в Эвенкийском автономной округе – на 34%, в Таймырском АО – на 38%, в Корякском АО – на 49%, в Чукотском АО – на 74%!

К 2010 г. в Ненецком АО сокращение 2002 г. сменилось небольшим повышением численности – на 3%, а в Карачаево-Черкесии – на 1%. В остальных 17 регионах третьей группы сохранялась тенденция на сокращение численности русских. В северных регионах уменьшение численности замедлилось, что можно объяснить эффектом низкой базы (резкого снижения в предыдущий период). Численность коренного населения этих автономных округов не претерпевает в рассматриваемый период заметных изменений, и потому изменения числа русских связаны с миграционными процессами.

Северные регионы относятся к регионам арктической зоны Российской Федерации с естественными трудностями жизнеобеспечения, поэтому большую роль здесь всегда играли меры государственной поддержки жизни на Крайнем Севере. Однако с 1990-х гг. в государственном управлении в отношении территорий Крайнего Севера возобладал экономико-технократический подход, и на уровне правительства утвердилась точка зрения, согласно которой российскую Арктику осваивать оказалось невыгодным и неперспективным, поскольку экономические выгоды неочевидны, а издержки велики [10, с. 626]. Это повлияло на то, что в большинстве субъектов Арктической зоны наблюдалось отрицательное сальдо миграции. Как отмечает тот же автор, «выезду из арктического региона способствует и современная политика государства, направленная на поддержку граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, реализуемая с 2002 г.» [10, с. 628].

Из других республик данной группы, где на фоне сокращения численности русских происходит заметное увеличение представительства титульного этноса, можно назвать Адыгею, Мордовию и Бурятию.

В группе «Национальные образования с русскими в качестве относительного меньшинства» на 1989 г. насчитывалось 11 регионов. Доля русских в ней в 1989 г. находилась в диапазоне от 9,2% (Республика Дагестан) до 43,3% (Республика Татарстан). В течение рассматриваемого времени доля русских практически не изменялась в Чувашской Республике (от 26,7% до 26,9%), повышалась – в Коми-Пермяцком округе (с 36,1% до 43,1%). В Республике Татарстан доля русских в 1989 г. составляла 43,3%, в 2002 г. понизилась до 39,5%, а в 2010 г. немного повысилась – до 39,7%. В остальных восьми регионах группы доля русских стабильно снижалась в течение всего исследуемого периода. Нужно отметить, что из 11 регионов доля титульной этнической группы повышалась стабильно в девяти регионах, а в Коми-Пермяцком округе – снижалась. Еще один регион – Республика Дагестан – уникален своим этническим многообразием: в нем самая большая этническая мозаичность из всех регионов России. Индекс Эккеля в 1989 г. в Дагестане был максимальным – 0,854, к 2010 г., опустился до 0,835. Самым многочисленным народом республики являются аварцы (27,6% в 1989 г., 29,4% к 2010 г.), доли еще трех этносов (даргинцы, кумыки и лезгины) превышали 10%. Восемь народов в Дагестане имели долю от 9,2% (русские), до 0,8% населения (агулы и рутульцы). Дагестан, обладая таким пестрым этническим составом населения, не имеет титульного этноса, так как республика при своем создании в 1921 г. была сформирована по географическому, а не этническому принципу.

Большинство многочисленных этносов республики (даргинцы, кумыки, лезгины, лакцы, азербайджанцы) стабильно увеличивали свою долю в населении. За рассматриваемый период сократилась доля табасаранов (с 4,3% в 1989 г. до 4,1% в 2010 г.). Стабильная доля чеченцев в Дагестане (3,2%) при высокой рождаемости может быть легко объяснима их возвратной миграцией в Чечню в 2000-е гг. Доля русских в Да-

гестане заметно сокращалась: с 9,2% в 1989 г. до 3,6% в 2010 г. Таким образом, Республика Дагестан должна перейти из четвертой группы в пятую, но неоднородность ее этнического состава и максимальный индекс Эккеля (0,835 в 2010 г.) де-факто делает ее обособленной. В пятую же группу однозначно перешли Чеченская Республика и Республика Ингушетия: здесь сокращение русских в долевым выражении можно назвать «абсолютным». В Чеченских районах Чечено-Ингушской АССР в 1989 г. проживали 24,8% русских, к 2002 г. в Чечне их число уменьшилось до 3,7%, а к 2010 г. – до 1,9%. Что касается Ингушетии, то русские тоже почти полностью покинули эту республику: в 1989 г. их было 13,2%, в 2002 г. – 1,2%, а в 2010 г. – 0,8%. В среднем по всем регионам четвертой группы доля русских снижалась.

Покажем динамику средних значений доли русских по каждой группе в табл. 5. Регионы в каждой из них представлены для 1989 г. и далее – без изменений по группам.

Таблица 5

**Динамика средних значений доли русских в каждой группе регионов**

Table 5

**Dynamics of the average share of the Russians in each group of regions**

Группы регионов	Доля русских в среднем по регионам группы, %		
	1989 г.	2002 г.	2010 г.
1 группа	94,4	94,6	94,9
2 группа	83,2	85,3	86,7
3 группа	62,0	59,4	59,2
4 группа	29,5	22,8	21,7

*Источник:* рассчитано автором на основе данных переписей 1989 г., 2002 г., 2010 г.

Из этих цифр следует, что у первых двух групп регионов доля русских стабильно повышалась, а у третьей и четвертой группы, наоборот, снижалась. Причем в третьей и четвертой группе основное снижение доли русских произошло в первый межпереписной период – с 1989 г. по 2002 г. Как видно, значительно больше доля русских уменьшалась у четвертой группы, где русские и так являются относительным меньшинством.

Возвращаясь вновь к регионам четвертой группы, отметим, что из 11 регионов к 2002 г. абсолютная численность русских уменьшилась во всех регионах, к 2010 г. увеличилась в Республике Татарстан на 1%, а в остальных десяти регионах продолжила снижаться. Очень большое сокращение числа русских наблюдалось в 2002 г. в Республике Дагестан (на 27%), в Тыве (38%), в Республике Ингушетии (77%) и в Чечне (85%).

К 2010 г. темпы сокращения русского населения в республиках заметно снизились. В естественных пределах сократилось число русских в Агинском бурятском округе (1%), Коми-Пермяцком округе (4%), Чувашской Республике (7%). Заметное снижение числа русских вновь наблюдалось в Республике Тыва (20%), в Чеченской Республике (40%) и в Республике Ингушетия (42%). Обращает на себя внимание то обстоятельство, что наибольшее сокращение численности русских в 2010 г. зафиксировано в тех же республиках, что и в 2002 г. Это наблюдение лишь подчеркивает общую тенденцию: в тех регионах, где русских меньшинство, дальнейшее уменьшение их численности идет быстрее, чем в тех регионах, где доля русских в населении выше. Так, если в регионах третьей группы абсолютное сокращение в среднем по группе к 2002

г. составило 15%, а к 2010 г. – 7%, то в регионах четвертой группы сокращение было значительно большим: к 2002 г. русских стало меньше на 27%, а к 2010 г. – на 15%.

Из 11 регионов четвертой группы в восьми наблюдалось снижение числа русских, превышающее их естественную убыль (приблизительно 13%) – это Республика Тыва, Агинский Бурятский округ, Республика Калмыкия, Чеченская Республика, Республика Ингушетия, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия. Причинами сокращения численности русских, превышающие цифры естественной убыли, являются переезд русских из данных республик, ассимиляционные процессы и последствия конфликтов в Чечне. Разбор конкретных причин для каждой из республик в задачи настоящей статьи не входит.

### **Заключение**

В статье для определения пространства русского расселения предложена классификация регионов России на группы, отличающиеся долей русских в населении региона. Почти повсеместное естественное сокращение численности русских влияло на то, что данный показатель в подавляющем большинстве регионов в рассматриваемый период уменьшался. Основной вклад в увеличение численности русских в регионах-исключениях внесла миграция. Несмотря на уменьшение численности русских в подавляющем большинстве регионов России, далеко не во всех из них это привело к уменьшению доли русских в населении регионов.

В регионах первой группы, в которых доля русских в населении максимальна (более 90%), не было регионов, где бы эта доля стабильно уменьшалась. Средняя по всем регионам группы доля русских в 1989 г. составляла 94,4%, а к 2010 г. она возросла до 94,9%. В регионах второй группы – «русские регионы со значительными этноконтактными зонами» – также наблюдалось увеличение доли русских. Средняя доля в 1989 г. составляла 83,2%, а к 2010 г. увеличилась до 86,7%. Только Астраханской области доля русских стабильно снижалась – с 72,0% в 1989 г. до 67,6% в 2010 г. Что объясняется ростом численности и, соответственно, доли в населении области казахов. Из 30 регионов второй группы в 12 доля русских в рассматриваемый период увеличилась до значений, превышающих 90%, что перевело их в регионы первой группы (г. Москва, г. Санкт-Петербург, Волгоградская область, Ростовская область, Свердловская область, Алтайский край, Красноярский край, Иркутская область, Томская область, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область). Это привело к росту числа регионов первой группы с 27 до 39.

Основным фактором, почему уменьшение численности русских не привело к сокращению их доли в населении данных регионов, стали ассимиляционные процессы, наблюдаемые в рассматриваемый период у украинцев и белорусов, проживающих в России, а также у ряда поволжских народов. Здесь же можно назвать и увеличение числа лиц, не указавших национальную принадлежность: таких в 2002 г. был 1% населения, а в 2010 г. уже 3,9%. Они не были включены в базу для расчета национального состава РФ, что, вероятно, приводит к завышенным значениям доли русских в тех регионах, где они являются абсолютным или относительным большинством. Как представляется, ситуацию с национальным составом Российской Федерации прояснило бы возвращение в паспорта отметки о национальной принадлежности. В июле 2021 г. такое предложение было внесено в Госдуму, но до широкого обсуждения этот вопрос так и не дошел. Надо признать дискуссионный характер данного вопроса. Однако несомненным представляется то, что в рамках переписей населения нужно бороться с таким недостатком, как неполный охват переписчиками населения региона.

В регионах третьей и четвертой групп уменьшение численности русских привело и к сокращению их доли в населении регионов. В группе «Национальные образования с русскими в качестве относительного большинства» средняя по регионам группы доля русских упала с 62% до 59,2%. Из 21 региона группы в двух (Карачаево-Черкесская Республика и Республика Саха (Якутия)) доля русских уменьшилась настолько, что она стала уступать доле титульных национальностей, что перевело оба региона из третьей группы в четвертую. Следует отметить также необъяснимо большое сокращение доли русских в Мордовии: с 61,1% – в 2002 г., до 53,4% – в 2010 г., что, вероятно, требует внимательного исследования специалистов. Быстрыми темпами происходит сокращение численности и доли русского населения в малонаселенных Таймырском районе и Корякском округе вследствие высоких темпов миграции из этих регионов.

В группе «Национальные образования с русскими в качестве относительного меньшинства» в 1989 г. насчитывалось 11 регионов. Во всех, кроме Чувашской Республики и Коми-Пермяцкого округа, в рассматриваемый период в разной степени уменьшалась доля русских. В Татарстане, после серьезного сокращения численности (и доли) русских, данные показатели стабилизировались. В Агинском Бурятском округе на фоне роста численности бурят численность русских в период 2002–2010 гг., после сокращения в 1990-е гг., стабилизировалась. В Кабардино-Балкарии численность русских падает, но и численность кабардинцев как наиболее многочисленного этноса сокращается, что определяет и общее уменьшение населения республики. В Тыве, Калмыкии, Северной Осетии, Чечне, Ингушетии и Дагестане в рассматриваемый период наблюдалось сокращение численности русского населения на фоне увеличения численности титульных народов (к примеру, в Дагестане – аварцев), что влияет на сильное уменьшение доли русских в населении названных республик. Это в основном обуславливается процессами миграции.

По результатам проведенного нами исследования можно сделать следующие выводы. В регионах, где русские являются меньшинством, численность русского населения со временем лишь уменьшается, причем в ряде национальных республик до значений, близких к нулевым. Другой вывод заключается в том, что во второй и третьей группе регионов, в которых русские являются большинством, динамика демографических процессов протекает по-разному. Если во второй группе, несмотря на естественное уменьшение численности русских, их доля за счет положительного сальдо миграции и за счет ассимиляционных процессов с другими народами не уменьшалась, а переписи показывают даже ее увеличение, то в третьей группе, объединяющей субъекты, являющиеся национальными образованиями, в 12 регионах из 21 наблюдалось сокращение доли русских. Такое различие можно объяснить тем, что в национальных образованиях ассимиляционные процессы действуют не в сторону увеличения русских, а скорее наоборот: в смешанных семьях дети берут национальность родителя, которая является титульной для данного региона. Кроме того, в большинстве республик наблюдается миграционный отток русских, происходящий по разным причинам, в том числе, и связанным с национальным фактором.

Кроме того, стоит отметить, что естественная убыль является свидетельством иных проблем государственного и общественного развития – экономических, социальных (например, урбанизация населения), культурных, связанных с кризисом института традиционной семьи, и психологических. Демографические проблемы в целом носят трудноразрешимый характер, так как не все сферы жизни подвержены

государственному регулированию. Однако в силах самого государства определить, какие факторы из числа тех, на которые оно может повлиять, оказывают на демографическую проблему большее влияние, а какие – меньшее, расставив таким образом приоритеты в своей политике.

В заключение еще раз назовем те регионы, в которых наблюдается сильное сокращение русских в рассматриваемый период. Это почти все республики Северного Кавказа, а также регионы Восточной и Северо-Восточной Сибири – Тыва и Якутия. Здесь нужно уточнить, что территория Якутии составляет 3 103 тыс. км<sup>2</sup>, что лишь немногим меньше, чем площадь всей Европейской части России. Малочисленность населения Якутии в сочетании с процессом оставления русскими огромных пространств Северо-Восточной Сибири может в перспективе привести к неприятным политическим последствиям.

#### Список литературы:

1. Кабузан, В. М. Русские в мире: Динамика численности и расселения (1719–1989). Формирование этнических и политических границ русского народа. Санкт-Петербург ; Блиц, 1996. 352 с. ISBN 5-86789-022-8. EDN [RNOKYV](#).
2. Население России в XX веке. Исторические очерки. В 3-х томах Т. 3. Кн. 3: 1991–2000. Москва : Российская политическая энциклопедия, 2012. 396 с. ISBN 978-5-8243-1645-2. EDN [RCIMRN](#).
3. Дорощева, Д. Ю. Изменение этнической мозаичности регионов России / Д. Ю. Дорощева, М. С. Савоскул // Этническая демография. Сборник статей. Москва : МАКС Пресс, 2010. С. 72–93. ISBN 978-5-317-03205-0. EDN [VLSNND](#).
4. Мкртчян, Н. В. Динамика населения регионов России и роль миграции: критическая оценка на основе переписей 2002 и 2010 гг. // Известия РАН. Серия географическая. 2011. № 5. С. 28–41. EDN [OJBVTP](#).
5. Ракачев, В. Н. Этнодемографические изменения в Краснодарском крае, 1989–1999 гг. // Социологический журнал. 2001. № 2. С. 49–55. EDN [PZQMCJ](#).
6. Бугай, Н. Ф. Русские в системе федеративных отношений в России // Славянские народы на Северном Кавказе: современные демографические процессы. Материалы Третьей региональной научно-практической конференции (г. Ростов-на-Дону, 1–2 декабря 2005 г.). Ростов-на-Дону : Изд-во СКНЦ ВШ, 2006. 158 с. ISBN 5-87872-141-4. EDN [QOFILZ](#).
7. Население России 2007 : Пятнадцатый ежегодный демографический доклад / отв. ред. А. Г. Вишневский. Москва, Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2009. 296 с. ISBN 978-5-7598-0678-3.
8. Дашинамжилов, О. Б. Этнодемографические процессы в Западной Сибири в постсоветский период (1989–2010 гг.) / О. Б. Дашинамжилов, В. В. Лыгденова // Вестник Томского государственного университета. История. 2016. № 6 (44). С. 144–151. DOI [10.17223/19988613/44/20](#). EDN [XHNGVT](#).
9. Каташов, М. С. Особенности демографического развития в Республике Алтай в 1990–2015 гг. // Республики на Востоке России: траектории экономического, демографического и территориального развития: Сборник научных статей по итогам Всероссийского научно-практического семинара. Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения РАН. Улан-Удэ : Бурятский научный центр Сибирского отделения РАН, 2018. С. 131–141. DOI [10.30792/978-5-7925-0522-3-2018-131-141](#). EDN [YLIYGL](#).
10. Шапаров, А. Е. Миграционные процессы в регионах арктической зоны Российской Федерации // Россия: Тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 14. Ч. 1. Москва : ИНИОН РАН, 2019. С. 626–631. EDN [ZEHXNJ](#). ISBN 978-5-248-00919-0.

#### Сведения об авторе:

**Стеценко Владимир Викторович**, ведущий инженер, Санкт-Петербургский национально-исследовательский академический университет имени Ж. И. Алфорова РАН, Санкт-Петербург, Россия  
**Контактная информация:** e-mail: [vv\\_stec@mail.ru](mailto:vv_stec@mail.ru); РИНЦ Author ID: [1205566](#).

Статья поступила в редакцию 19.06.2023; принята в печать 21.08.2023.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.



# POPULATION DYNAMICS AND SETTLEMENT TRANSFORMATION OF RUSSIANS IN THE RUSSIAN FEDERATION IN 1990–2010

**Vladimir V. Stetsenko**

*Alferov Saint Petersburg National Research Academic University of the RAS, Saint Petersburg, Russia*

*E-mail: vv\_stec@mail.ru*

**For citation: Stetsenko, Vladimir V. Population Dynamics and Settlement Transformation of Russians in the Russian Federation in 1990–2010. DEMIS. Demographic Research. 2023. Vol. 3, No. 3. Pp. 153–170. DOI [10.19181/demis.2023.3.3.10](https://doi.org/10.19181/demis.2023.3.3.10).**

**Abstract.** This article compares national census data of 1989, 2002, and 2010 to offer a quantitative description of the distribution dynamics of the Russian people in 1989–2010 based on a classification of Russian regions by the share of Russians in their population and using the Eckel index. Research has found that in regions of the Russian Federation where Russians constitute the absolute or the relative majority, despite the ongoing process of depopulation of Russians, censuses indicate no decline in the share of Russians in the population. The article analyzes the reasons behind this fact. Having contrasted the magnitude of changes in the size of the population of Russians and other peoples of the region in the period concerned, the author concludes specific demographic factors, such as natural Russian population growth/decline as well as migration or assimilation processes, to prevail in the respective region. The author identifies the key regions that were the origin or the destination of migration of Russians in the period under consideration and examines the reasons for such migration. It is found that Russians migrated to such regions as Belgorod Oblast, Moscow, Kaliningrad Oblast, Krasnodarsky Krai, Tyumen Oblast. Among regions that saw a considerable migration outflow of Russians are several republics of the North Caucasus, the Sakha Republic (Yakutia), Tuva, Koryak Okrug, as well as some regions of the Russian Arctic. A special focus is given to a trend that has been present in recent censuses, namely, the growing number of people who “did not specify their ethnicity”. If that trend persists, it will evidently lead to a distortion of the overall picture of the ethnic composition of Russia and its regions.

**Keywords:** census; population distribution pattern; human migration; natural population growth/ decline; ethnic Russians; assimilation processes; the Eckel index.

## References

1. Kabuzan, V. M. *Russkiye v mire: Dinamika chislenosti i rasseleniya (1719–1989). Formirovaniye etnicheskikh i politicheskikh granits russkogo naroda [Russians in the world: Population dynamics and movement (1719–1989). Formation of ethnic and political boundaries of the Russian people]*. Saint Petersburg: Blits, 1996. 352 p. ISBN 5-86789-022-8. (In Russ.).
2. *Naseleniye Rossii v XX veke. Istoricheskiye ocherki [The Russian population in the 20th Century. Historical essays]*. In three vols. Vol. 3. Book 3. 1991–2000. Moscow: ROSSPEN, 2012. 396 p. ISBN 978-5-8243-1645-2. (In Russ.).
3. Dorofeyeva, D. Yu. *Izmeneniye etnicheskoy mozaichnosti regionov Rossii [The changing ethnic mosaicity of Russian regions]*. In: D. Yu. Dorofeeva, M. S. Savoskul. *Etnicheskaya demografiya [Ethnic Demography]*. A collection of articles. Moscow, MAKSPress, 2010. Pp. 72–93. ISBN: 978-5-317-03205-0. (In Russ.).
4. Mkrtchyan, N. V. *Dynamic of the Russian region population and role of migration: critical evaluation on the base of census of 2002 and 2010. Bulletin of the Russian Academy of Sciences: Geography*. 2011. No. 5. Pp. 28–41. (In Russ.).
5. Rakachev, V. N. *Etnodemograficheskiye izmeneniya v Krasnodarskom kraye, 1989–1999 gg [Ethnodemographic changes in Krasnodarsky Krai in 1989–1999]. Sociological Journal*. 2001. No. 2. Pp. 49–55. (In Russ.).
6. Bugay, N. F. *Russkiye v sisteme federativnykh otnosheniy v Rossii [Russians in the Russian federative relations system]*. In: *Slavyanskiye narody na Severnom Kavkaze: sovremennyye demograficheskiye protsessy [Slavic Peoples in the North Caucasus: Modern Demographic Processes]*. Proceedings of the Third Regional Research to Practice Conference (Rostov-on-Don, December 1–2, 2005). Rostov-on-Don : SKNTS VSH Publishing, 2006. 158 p. ISBN 5-87872-141-4. (In Russ.).

7. *Naseleniye Rossii 2007 [Population of Russia in 2007]*. 15th Annual Demographic Report / ed. by A. G. Vishnevskiy. Moscow : HSE Publishing House, 2009. 296 p. ISBN 978-5-7598-0678-3. (In Russ.).
8. Dashinamzhirov, O. B. Ethnical demographic processes in Western Siberia in post-Soviet period (1989–2010) / O. B. Dashinamzhirov, V. V. Lygdenova. *Bulletin of Tomsk State University. History*. 2016. No. 6, Vol. 44. Pp. 144–151. DOI [10.17223/19988613/44/20](https://doi.org/10.17223/19988613/44/20). (In Russ.).
9. Katashov, M. S. Demographic Development Features in the Republic of Altai (1990–2015). In: *Republics of the Russian East: Trajectories of Economic, Demographic, and Territorial Development: A collection of scientific articles summarizing the results of the All-Russia Research to Practice Seminar*. Institute for Mongolian, Buddhist, and Tibetan Studies of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. Ulan-Ude : Buryat Scientific Center of the Siberian Branch of the RAS, 2018. Pp. 131–141. DOI [10.30792/978-5-7925-0522-3-2018-131-141](https://doi.org/10.30792/978-5-7925-0522-3-2018-131-141). (In Russ.).
10. Shaparov, A. Ye. Migratsionnyye protsessy v regionakh arkticheskoy zony Rossiyskoy Federatsii [Migration processes in the regions of the Arctic Zone of the Russian Federation]. In: *Rossiya: Tendentsii i perspektivy razvitiya [Russia: Trends and development prospects]*. Yearbook. Issue 14. Part 1. Moscow : Institute of Scientific Information on Social Sciences of the RAS, 2019. Pp. 626–631. ISBN 978-5-248-00919-0. (In Russ.).

**Bio note:**

**Vladimir V. Stetsenko**, Leading Engineer, Alferov Saint Petersburg National Research Academic University of the Russian Academy of Sciences, Saint Petersburg, Russia.

**Contact information:** e-mail: [vv\\_stec@mail.ru](mailto:vv_stec@mail.ru); RSCI Author ID: [1205566](https://orcid.org/1205566).

Received on 19.06.2023; accepted for publication on 21.08.2023.

The author has read and approved the final manuscript.