



DOI [10.19181/demis.2023.3.4.15](https://doi.org/10.19181/demis.2023.3.4.15)

EDN [XJUJMW](https://www.edn.ru/XJUJMW)

СОВРЕМЕННАЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ И КИТАЯ: КРУГЛЫЙ СТОЛ В МГУ ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

Лебедева Т. В.

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: shonohova@rambler.ru

Акрамова А. Р.

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: akrmv1999@gmail.com

Для цитирования: *Лебедева, Т. В. Современная демографическая политика России и Китая: круглый стол в МГУ имени М. В. Ломоносова / Т. В. Лебедева, А. Р. Акрамова // ДЕМИС. Демографические исследования. 2023. Т. 3, № 4. С. 236–247. DOI [10.19181/demis.2023.3.4.15](https://doi.org/10.19181/demis.2023.3.4.15). EDN [XJUJMW](https://www.edn.ru/XJUJMW).*

В рамках Всероссийского фестиваля «НАУКА O+» 6 октября 2023 г. кафедра демографии Высшей школы современных социальных наук (далее по тексту – ВШССН) МГУ имени М. В. Ломоносова провела заседание Круглого стола с международным участием на тему «Современная демографическая политика в России и Китае: общее и особенное» (модератор – зав. каф. демографии, д-р экон. наук, проф., заслуженный профессор МГУ имени М. В. Ломоносова **В. А. Ионцев**). Во вступительном слове ученый отметил важность Всероссийского фестиваля «НАУКА O+», напомнил о мероприятиях, проведенных кафедрой демографии в рамках данного фестиваля в предыдущие годы, а также подчеркнул особую значимость обсуждения государственной демографической политики Российской Федерации и Китайской Народной Республики в современных реалиях.

С приветственным словом к участникам заседания обратился зам. дир. по научной работе ВШССН, д-р экон. наук **А. А. Гребенюк**, который назвал Круглый стол масштабным научным событием в стенах Московского университета. Учитывая большое значение обсуждения демографических проблем, он предложил проводить заседания Круглого стола на регулярной основе. О значимости текущего заседания А. А. Гребенюк, в частности, сказал, что две разные в социальном, культурном, демографическом отношении страны сталкиваются с похожими проблемами. Китайская сторона внимательно наблюдает за особенностями проведения демографической политики в нашем государстве, оценивает российский опыт экономического регулирования рождаемости. В России с интересом следят за изменением вектора демографической политики Китая. Итак, тема для обсуждения является весьма ак-

туальной и жизненно важной. В заключительной части своего приветствия зам. дир. ВШССН поздравил собравшихся с почином широкого обсуждения демографических проблем и пожелал удачной работы.



Рис. 1. Участники Круглого стола
Рис. 1. Participants of the Round table
 Источник: из архива организаторов

Первой с научным докладом на заседании выступила д-р экон. наук, проф. кафедры демографии **О. Д. Воробьева**. В выступлении были раскрыты особенности демографической политики, цели, типы, методологические основы ее разработки, инструменты реализации. С помощью презентационных материалов были проанализированы основные показатели экономического и демографического развития некоторых стран мира, в т. ч. суммарного коэффициента рождаемости, возрастной структуры населения. Особое внимание в докладе было уделено характеристике мер демографической политики прямого и косвенного воздействия на демографическое поведение населения. Были охарактеризованы экономические меры демографической политики для стимулирования и ограничения рождаемости, административно-правовые, регламентирующие браки и разводы, положение детей в семьях, алиментные обязанности, охрана материнства и детства и пр., а также воспитательные и пропагандистские, которые призваны сформировать общественное мнение, нормы и стандарты демографического поведения, определенный демографический климат. Отмечено, что последняя группа мер требует меньших финансовых затрат, но зачастую используется не в полной мере.

На примере Китайской Народной Республики было продемонстрировано изменение демографической политики по десятилетиям, начиная с 1970-х гг. Сначала планирование рождений было объявлено политической задачей, а демографическая политика проводилась под лозунгом «Поздно, редко, мало». В 1980–1990-е гг. в Конституции КНР даже содержалось положение о том, что «ограничение числа рождений является обязанностью супругов». Для однопородных семей предусматривались различные льготы, а для семей с более чем одним ребенком – разного рода наказания. С начала 2000-х гг. в Китае наблюдается некоторое смягчение ограничений на

число детей. В демографической политике появляется новый акцент – снижение рождаемости для повышения «качества населения», более здорового и образованного. Последние изменения в действующее законодательство, регулирующее реализацию демографической политики страны, были внесены в 2015 г. и вступили в силу в 2016 г. Китайским семьям было разрешено иметь двух детей, и был провозглашен курс «одна семья – два ребенка».

Завершая свое выступление, проф. О. Д. Воробьева подытожила: при разработке государственной демографической политики необходима грамотная оценка демографической ситуации в стране, разумный подбор необходимых мер и инструментов воздействия на воспроизводство и миграцию населения с целью сохранения, улучшения или оптимизации сложившейся ситуации.

Затем научный доклад на тему «Демографическая политика России в области поощрения браков между мигрантами и коренным населением: история и современный этап развития» сделала зам. дир. ВШССН по учебной работе, доц. кафедры демографии, канд. экон. наук **Ю. А. Узкая**. В докладе отмечалось, что возникающие в обществе фундаментальные изменения приводят к уменьшению численности населения и развитию многолетней депопуляции, которая в настоящее время стала существенным фактором демографического кризиса в развитых странах, включая Россию.

Очень часто в современной демографической политике недоучитывается значение миграции населения, представляющей собой положительное явление, которое может иметь негативный характер только из-за неправильного понимания ее сущности и неверной миграционной политики.

Для описания развития демографических процессов, исторической последовательности смены типов воспроизводства населения в результате эволюции общества в демографии используется теория демографического перехода. В данной связи Ю. А. Узкая напомнила классическую теорию демографического перехода, концепцию второго демографического перехода, общую теорию населения А. Сови как основу для понимания и разработки соответствующей демографической политики. Своевременный анализ демографического поведения населения с использованием положений демографической теории позволяет объяснить характер воспроизводства населения и происходящих в нем изменений, демографического поведения, взаимовлияния демографических процессов и применить адекватные меры демографической политики.

В выступлении были приведены итоги сравнительного анализа эволюции семейных отношений в репродуктивном поведении в России и в ряде развитых европейских государств с 1960-х гг. по настоящее время. На его основе выявлены схожие тенденции и тенденции, не имеющие распространения в нашей стране. Кроме того, были представлены результаты авторского анализа статистических данных, характеризующих демографическую ситуацию в Российской Федерации, таких как браки и разводы с 1950 по 2020 г.; изменение среднего возраста вступления в брак у мужчин и женщин в 1980–2016 гг., заметно увеличившегося у лиц обоего пола с 2011 г.; среднего возраста матери при рождении ребенка за период 1980–2020 гг., имевшего ярко выраженную тенденцию к увеличению с 26 до 29 лет, и некоторых других показателей, отображающих нарастание негативных демографических тенденций в российском обществе. При этом происходила активизация международных иммиграционных потоков. Сложившаяся демографическая ситуация полностью согласуется с концепцией третьего демографического перехода Д. Коулмена, которая разработана на ма-

териалах демографической статистики стран Западной Европы и определяется как особая фаза развития населения, когда наиболее значительный вклад в динамику численности населения страны вносит иммиграция.

В целом же, как отметила Ю. А. Узкая, теории демографического перехода в настоящее время подвергаются серьезной критике из-за того, что оказались несостоятельными для объяснения демографических процессов во многих странах мира, т. к. не отражают всего спектра протекающих в обществе демографических процессов и причин, их вызывающих. Вследствие чего они не рассматриваются как серьезный теоретический фундамент для решения демографических проблем.

Докладчик проанализировала данные об иммиграции в Российскую Федерацию за период 2000–2020 гг., в т. ч. из государств ближнего и дальнего зарубежья, по общей численности, половому составу и возрастным группам. В дополнение к этому Ю. А. Узкая заявила о том, что России необходимо разработать свое собственное направление демографического развития через реализацию концепции четвертого демографического перехода в рамках евразийского пути, идеи которого могут быть положены в основу формирования новых обществ, где международная миграция способна стать позитивным фактором развития как для самих мигрантов, так и для принимающего их населения. Концепция четвертого демографического перехода подразумевает проведение демографической политики по поощрению этнически смешанных браков – браков между коренным населением и мигрантами, учитывает важность формирования «нового населения», формирующегося в результате рождения детей в таких браках.

В настоящее время в российской научной среде наибольшее распространение получили термины «смешанный брак», «этнический брак» и «межнациональный брак». Вместе с тем до сих пор нет единого мнения о терминах «этнос», «этничность», «нация», «национальность», поэтому часть своего выступления Ю. А. Узкая посвятила рассмотрению подходов к пониманию и определению данных понятий отечественными и зарубежными учеными. В дополнение был представлен краткий экскурс в российскую историю по вопросам отношения к межнациональным и межконфессиональным бракам, сделан небольшой обзор изменений нормативно-правового оформления и особенностей научного осмысления такого явления.

В заключительной части выступления был дан весьма подробный анализ распространения смешанных браков между россиянами и гражданами КНР как в исторической ретроспективе (с XIX века), так и в последние десятилетия на примере российско-китайского приграничья Дальнего Востока. Были использованы результаты исследований Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, отдельных ученых, выполняющих исследования по данной теме. К проблемам современной политики в области формирования смешанных браков Ю. А. Узкая отнесла: отсутствие сформированной терминологической базы, недостаточное понимание нужности и важности развития этого направления не только миграционной политики, но и демографической политики в целом. В виду чего пока не налажен централизованный сбор данных по смешанным бракам и отсутствуют систематические научные исследования по этой теме. До сих пор существует скептическое отношение к подобным бракам как в научной среде, так и на официальном уровне.



Рис. 2. Работа Круглого стола
Pic. 2. The work of the Round Table

Источник: из архива организаторов

Следующим на заседании выступил ст. преп. кафедры демографии, канд. социол. наук. **А. А. Субботин** с сообщением об особенностях демографической политики в г. Москве, где реализуются пять региональных проектов, входящих в состав национального проекта «Демография»: «Финансовая поддержка семей при рождении детей», «Содействие занятости», «Старшее поколение», «Спорт – норма жизни», «Укрепление общественного здоровья».

В выступлении отмечалось, что с учетом данных Всероссийской переписи населения 2021 г. численность населения Москвы на 1 января 2023 г. составила 13,1 млн человек, постоянное население г. Москвы и Московской области насчитывало 21,7 млн человек. За последние 10 лет население города увеличилось на 1,1 млн человек, среднегодовые темпы прироста были порядка 1%. С 2011 г. в столице происходил переход от естественной убыли к естественному приросту. Но в период пандемии COVID-19 такая тенденция была нарушена, и в 2020–2021 гг. уже фиксировалась естественная убыль. Однако к 2022 г. негативные показатели естественного движения были преодолены.

Суммарный коэффициент рождаемости (СКР) в Москве стабильно растет – с 1,3 в 2012 г. до 1,6 в 2021 г. Этот показатель соответствует СКР крупнейших мегаполисов мира и свидетельствует о том, что политика стимулирования рождаемости может быть эффективной. Так, например, приоритетным направлением деятельности департамента труда и социальной защиты населения города Москвы является организация социальной поддержки семей с детьми. В 2022 г. был утвержден новый порядок назначения выплат нуждающимся семьям – ежемесячное пособие на детей теперь выплачивается с рождения и до 18 лет. Причем действующая система мер поддержки семей с детьми включает не только денежные выплаты, но и комплекс натуральных льгот и натуральной помощи. Особые льготы предусмотрены для многодетных семей.

В настоящее время продолжается реализация программы «Наше сокровище», когда каждый малыш, родившийся в Москве, получает в подарок набор из 49 не-

обходимых вещей или выплату в размере 20 тысяч рублей. Семьям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, оказывается адресная социальная помощь в виде электронных сертификатов. В 2022 г. было выдано более 35 тысяч сертификатов на детские товары, товары длительного пользования и продовольствие.

Далее докладчик отметил, что ожидаемая продолжительность жизни москвичей составляет 78 лет, и за последние 10 лет данный показатель в мегаполисе существенно вырос. Президент Российской Федерации В. В. Путин в Послании Федеральному Собранию призвал добиться такой же продолжительности жизни к 2030 г. во всей стране. Впрочем, продолжительность жизни москвичей к началу 2030-х гг. может уже превысить 85 лет. То есть г. Москва в демографическом плане является ориентиром, к которому стремятся все другие субъекты нашей страны. Увеличение продолжительности жизни свидетельствует об улучшении качества жизни населения в городе. К примеру, для старшего поколения в городе создан уникальный образовательный, оздоровительный и досуговый проект «Московское долголетие», цель которого – увеличение периода активного долголетия и продолжительности здоровой жизни. С начала реализации проекта его участниками стали более 500 тысяч представителей старшего поколения.

В то же время докладчик признал, что основной вклад в увеличение численности населения столицы обеспечил миграционный прирост. По итогам 2022 г. он достиг 94 тыс. человек. При этом порядка 90% миграционного прироста приходится на внутрисоветскую миграцию. В структуре миграционного потока более 70% составляют лица трудоспособного возраста. Значимая роль миграции в развитии г. Москвы и Московской области подкрепляется активным жилищным строительством. В последние годы рынок недвижимости Подмосквья стал для приезжих более привлекательным, нежели столицы, поскольку средняя стоимость одного квадратного метра жилья в области на 20 с лишним процентных пунктов ниже, чем в городе.

Аналитический центр Правительства Москвы разработал следующие прогнозы численности населения столицы: 15,0 млн человек – градостроительный, 14,0 млн человек – базовый и 13,4 млн человек – консервативный.

В настоящее время предпринимаются меры по изменению направлений трудовой маятниковой миграции, имеющей преимущественный вектор из Московской области в Москву. В центральной и срединной зонах области создаются предпосылки для переориентации направлений трудовых поездок от центростремительных к центробежным, но первый пояс Московской области сохранит центростремительный характер трудовых связей в Москву.

Выступавший напомнил участникам заседания о том, что статистический учет постоянного населения формируется по итогам переписи населения и в последующие годы корректируется на величину естественного прироста (по данным ЗАГС) и сальдо миграции (по данным МВД). Между переписями возникают неточности из-за учета населения, родившегося на территории, но сразу же отбывшего в другой регион, и неучета лиц, сменивших место фактического проживания, но не изменивших место регистрации. Поэтому после каждой переписи населения данные корректируются. В связи с такими методологическими особенностями статистического учета населения возникает потребность в использовании альтернативных источников для уточнения сведений по постоянному населению.

В качестве альтернативных источников данных о населении Москвы и Московской области используются сведения сотовых операторов. По ним численность насе-

ления Москвы составляет 10,3 млн человек, Московской области – 10,1 млн человек. Расхождение данных Росстата и сотовых операторов может быть связано с тем, что часть населения, имеющая московскую регистрацию, фактически проживает в области. В то же время часть населения родилась в столице и не проживала там, однако попала в расчет официальной статистики постоянного населения. По результатам анализа матрицы «дом-работа» выявлено, что, например, в марте 2022 г. из Москвы в область на работу выезжали 271,7 тыс. человек, а из области в Москву – 873,6 тыс. человек; внутрирегиональное взаимодействие составило в пределах Москвы 3 668 тыс. человек, в пределах области – 3 019 тыс. человек.

В завершение выступления А. А. Субботина О. Д. Воробьева задала ему вопрос о влиянии маятниковой миграции на показатели рождаемости, поскольку фактор времени вынуждает родителей ограничивать общение с детьми, на который выступавший ответил, что участие в маятниковых миграциях крайне негативно влияет на семейные ценности. Хотя в последние годы в результате грамотного управления транспортной мобильностью время в пути маятниковых мигрантов на работу и обратно значительно сократилось. Однако совсем отказаться от подобных трудовых поездок они пока не могут по причине заметной разницы в оплате труда москвичей и жителей Подмосковья.

Затем участники Круглого стола заслушали доклад проф. кафедры социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, д-ра социол. наук **А. Б. Синельникова** на тему «О влиянии семейно-демографической политики на брачность и разводимость». В нем ученый представил презентационные материалы со статистическими данными, характеризующими число браков и рождений в браке и вне брака за период 1989–2022 гг. Корреляция между числом браков и рождений имеет высокое значение – 0,83. Достаточно высоки значения корреляционной зависимости и между числом браков и рождений в браке – 0,82. Также проф. А. Б. Синельников ознакомил с расчетами числа рожденных детей на 100 женщин в возрасте 40–44 лет с данным брачным статусом, на основании которых был сделан вывод о том, что более всего детей рождается в зарегистрированных браках, а в сожительстве – значительно меньше. Результаты авторского опроса по откладыванию рождения детей из-за неуверенности в прочности брака (партнерства) показали, что 46% мужчин и столько же процентов женщин, состоящих в незарегистрированном браке, откладывают рождение детей именно по этой причине. Из числа респондентов, состоящих в браке, только 8% мужчин и 13% женщин откладывают рождение детей из-за неуверенности в прочности брака (партнерства).

Расчеты проф. А. Б. Синельникова по данным Выборочного наблюдения репродуктивных планов населения 2017 г. показали, что доля не имеющих или имеющих одного ребенка не от этого брака к числу состоящих в зарегистрированном и незарегистрированном браке составляла:

- в первом зарегистрированном браке только 4%;
- в повторном зарегистрированном браке – 22%;
- в первом незарегистрированном браке – 32%;
- в повторном незарегистрированном браке – уже 47%.

Выступавший также привел мнения респондентов, полученные в ходе межрегионального социолого-демографического исследования «Ценности семейно-детного образа жизни (СеДОЖ-2019)», о наличии «гражданского супруга» (без регистрации брака) как о признаке семейной жизни. Для четверти участников опроса (24,5%) дан-

ный признак оказался очень важным, для 38,6% участников опроса – не очень важным, а практически для трети респондентов (28,2%) – совсем неважным, остальные респонденты с ответом затруднились. Мнение о том, что жена имеет моральное право на развод, если она разлюбила мужа, но у них есть дети, поддержал 71% участников опроса; категорическое «нет, не имеет» высказали только 15% респондентов, остальные участники опроса отметили ответ «трудно сказать». В отношении мнений респондентов о моральном праве мужа на развод, если он разлюбил жену, но у них есть дети, данные с предыдущими ответами различаются незначительно: «да, имеет» – 69%, «нет, не имеет» – 18%, остальные затруднились с ответом.

На основании проведенных исследований А. Б. Синельников выдвинул предложение о том, что семейно-демографическая политика должна начинаться со стимулирования вступления в законный брак. Только весомые льготы и пособия для молодых и многодетных семей могут спасти российское общество от депопуляции. Но семья не может сразу стать многодетной. Поддерживать семью надо с момента ее создания, т. е. с регистрации брака, в т. ч. при помощи кредитов молодоженам на приобретение жилья. Кредиты должны частично погашаться с рождением первого и второго ребенка, и полностью – когда в семье будет трое детей.

Многие пары не регистрируют брак, чтобы после развода не потерять квартиру и иную ценную собственность из-за ее предстоящего раздела. И в итоге среднее число детей у них гораздо меньше, а вероятность разрыва отношений – намного больше, чем у законных супругов. Семейный кодекс Российской Федерации разрешает заключить брачный договор (контракт) о раздельном режиме собственности супругов, чтобы в случае развода каждый из них смог сохранить имущество, приобретенное на его личные средства после регистрации брака. То, что принадлежало ему до брака или было получено от родителей и родственников в наследство, либо по договору дарения, не подлежит разделу и без контракта. Впрочем, если жених предложит невесте (или она – ему) заключить брачный договор, это может быть воспринято как обидное недоверие и привести к отказу от вступления в брак. Поэтому докладчик предложил сделать заключение договора обязательным условием для регистрации брака, тогда обижаться будет не на что. Если договор будет предусматривать режим совместной собственности, то с согласия обеих сторон в него может быть включена статья о том, что при нарушении правил семейной жизни, одним из которых является одностороннее расторжение брака без уважительных причин, собственность должна делиться в пользу того из супругов, который не нарушал прописанные в договоре правила.

Проф. А. Б. Синельников также высказал предложение дополнить Семейный кодекс РФ понятиями «уважительная причина развода» и «вина в разводе». А именно: если один из супругов подаст заявление о разводе без согласия другого, то ему придется либо доказать в суде факт нарушения правил семейной жизни со стороны последнего (супружеская измена, пьянство, наркомания, жестокое обращение с членами семьи, отсутствие заботы о них), либо взять на себя вину за одностороннее расторжение брака без уважительных причин.

Докладчик сделал предложение и о том, чтобы решения по судебным спорам между бывшими супругами о разделе имущества, и о том, с кем останутся дети, принимались в пользу невинной в разводе стороны. Не каждый муж разведется с надоевшей ему, но ни в чем не виноватой женой, если ему придется уступить ей квартиру. И не каждая жена пойдет на развод с мужем, вина которого состоит только в том, что она его разлюбила или никогда не любила. Ведь он может забрать себе ребенка.

Необходимо сформировать в широких массах населения более ответственное отношение к заключению и расторжению законного брака, который является основой семьи, иначе кризис семьи и депопуляция будут продолжаться в обозримом и необозримом будущем. Такими выводами завершил свое выступление А. Б. Синельников.



Рис. 3. Работа Круглого стола
Рис. 3. The work of the Round Table

Источник: из архива организаторов

Вслед за А. Б. Синельниковым свой доклад на тему «Опыт проведения демографической политики в Китае на современном этапе» представила в.н.с. Института демографических исследований ФНИСЦ РАН, в.н.с. Института комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН, доц. кафедры демографии ВШССН, канд. экон. наук **С. Н. Мищук**. В докладе ученый прежде всего обратила внимание на то, что для демографической ситуации этой страны в конце XX – начале XXI вв. были характерны трансформационные процессы, затрагивающие как общую динамику численности населения, так и изменения возрастной, гендерной, образовательной структур. И поскольку меры демографической политики Китая в начале XXI века значительно эволюционировали, особый интерес представляет выявление основных направлений демографической политики государства в части поддержки рождаемости на современном этапе.

В первой части выступления С. Н. Мищук особо остановилась на анализе основных демографических показателей КНР, определении факторов, повлиявших на формирование современной демографической ситуации. В презентационных материалах была отражена динамика основных показателей за 2000–2021 гг. – численности населения, количества родившихся, общего и суммарного коэффициентов рождаемости, показателей естественного прироста, а также доли населения младше 15 лет и старше 65 лет.

Анализируя статистические данные, докладчик пришла к выводам о том, что за период 2000–2021 гг. численность населения страны увеличилась на 10,3%. В то же время основные демографические показатели, за исключением доли населения в

возрасте 65 лет и старше, в 2021 г. оказались ниже значений 2000 г. В результате реализации политики «одна семья – один ребенок» рождаемость в Китае значительно снизилась. В числе факторов, повлиявших на снижение рождаемости, докладчик выделила следующие: исторические (изменения в государственной демографической политике страны), материальные (высокие финансовые затраты на создание семьи и воспитание детей, ограниченная финансовая поддержка государства) и идеологические (высокий уровень образования и культуры отрицательно сказался на желании семей иметь детей).

В завершении доклада оратор сделала некоторые итоговые выводы. Итак, политика рождаемости в Китае на рубеже XX–XXI вв. претерпела большие изменения. Планирование семьи и ограничение рождаемости, имевшие место в течение 30 лет, сменились на активную политику ее поддержки. Увеличение прямой государственной финансовой помощи, создание более благоприятных условий занятости женщин с детьми, расширение инфраструктуры присмотра за детьми, воспитательных и образовательных учреждений – все эти мероприятия, по мнению китайских властей, должны положительно сказаться на росте показателей рождаемости. При всем при том в КНР до настоящего времени увеличивалась доля населения, придерживающегося мнения о возможности семьи без детей, самореализации женщин вне семьи без обязательного рождения детей.

Из числа почетных гостей на заседании Круглого стола выступили:

– зав. каф. социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, д-р филос. наук, заслуженный профессор МГУ **А. И. Антонов**, который согласился с критикой теории демографического перехода и подчеркнул значимость поведенческой демографии, но при этом особое внимание обратил на такие демографические процессы, как рождаемость и брачность;

– руководитель центра исследований социоэкономической динамики Института экономики УрО РАН, д-р экон. наук, проф. **О. А. Козлова**, в своем выступлении упомянувшая о концепции третьего демографического перехода с точки зрения увеличения численности граждан Таджикистана и Кыргызстана в коренном населении Свердловской области и возможной замены в условиях демографического кризиса коренного населения мигрантами из этих стран;

– канд. геогр. наук, доц. Московского университета имени С. Ю. Витте, доц. Благоевщенского государственного педагогического университета **Л. А. Понкратова**, высказавшаяся на предмет актуальности темы Круглого стола в нынешней демографической и экономической ситуации и отметившая то, что обмен опытом проведения демографической политики может быть полезен для дальнейшего социально-экономического развития как Российской Федерации, так и Китайской Народной Республики.

Всего в заседании Круглого стола, которое проходило в смешанном (офлайн и онлайн) формате, участвовали 93 человека. Большинство из них – россияне – 79 человек, 14 участников – иностранные граждане (представители Китая – 10 человек, Кыргызстана – 3 участника и Судана – 1 участник). В научном мероприятии приняли участие представители профессорско-преподавательского и административно-управленческого состава вузов (22 человека), сотрудники научных организаций (10 человек), аспиранты (16 человек), студенты бакалавриата и магистратуры (42 человека), учителя школ (2 человека) и один представитель общественной организации.

Наибольший контингент участников составили представители российского студенчества, обучающиеся по программам бакалавриата и магистратуры (45%). Из них 10 студентов, которые осваивают образовательную программу по направлению подготовки «Социология», представляли Российский государственный социальный университет (г. Москва).

Из числа магистрантов наибольшей численностью отличались группы обучающихся по магистерским программам «Социальная демография» и «Управление демографическими процессами» ВШССН МГУ имени М. В. Ломоносова – 11 человек. Существенная часть участников – это магистранты Ярославского государственного педагогического университета имени К. Д. Ушинского, которые наравне с преподавателями участвовали в работе Круглого стола онлайн

Среди представителей профессорско-преподавательского и административно-управленческого персонала вузов страны численно преобладали организаторы мероприятия, преподаватели и сотрудники кафедры демографии, руководства ВШССН МГУ имени М.В. Ломоносова – 9 человек. К работе Круглого стола также были привлечены их коллеги с социологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова (**А. И. Антонов, А. Б. Синельников**). Активными участниками были представители Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (г. Екатеринбург) и Ярославского государственного педагогического университета имени К. Д. Ушинского. В числе участников были проректор по научной работе Северо-Кавказской государственной академии (г. Черкесск), два заместителя директора ВШССН, трое заведующих кафедрами, пять профессоров, семеро доцентов, старшие преподаватели, преподаватели и ассистенты кафедр ряда российских вузов.

В работе Круглого стола приняли участие и представители российской научной общественности (10 человек или 11% участников). В их числе – директор научно-исследовательского института, два руководителя и заместитель руководителя научного центра, руководитель научного отдела, ведущие, старшие и младшие научные сотрудники ряда научных организаций страны.

Активной была группа аспирантов (16 человек или 17%), половина из которых проходит обучение на кафедре демографии ВШССН. При этом в мероприятии участвовали аспиранты и других факультетов МГУ имени М. В. Ломоносова (Высшей школы государственного администрирования, Факультета политологии), Московского государственного университета управления Правительства Москвы, Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (г. Екатеринбург).

На заседании Круглого стола присутствовали два учителя географии и биологии двух средних общеобразовательных школ г. Ярославля (№ 2 и № 35), шеф-редактор Национального агентства ДЕМ ИНФОРМ общественной организации «Институт демографической политики имени Д. И. Менделеева» (**Е. Е. Косоуров**).

В заключительной части Круглого стола его модератор, проф. **В. А. Ионцев**, подводя итоги обсуждения, указал на важность перехода Российской Федерации и Китайской Народной Республики на евразийский путь демографического развития, в основе которого лежат традиции и ценности, присущие обеим странам. Он также поблагодарил всех докладчиков, организаторов и участников мероприятия за проявленный интерес к обсуждаемым проблемам и активную работу на Круглом столе.

От участников заседания в адрес оргкомитета Круглого стола поступило несколь-

ко благодарственных писем за возможность участия в таком интересном мероприятии и надеждой на будущее плодотворное научное сотрудничество.

Сведения об авторах:

Лебедева Тамара Васильевна, кандидат географических наук, доцент, научный сотрудник кафедры демографии Высшей школы современных социальных наук (факультета), Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия.

Контактная информация: e-mail: shonohova@rambler.ru; ORCID ID: [0000-0002-1817-3685](https://orcid.org/0000-0002-1817-3685); РИНЦ Author ID: [731576](https://elibrary.ru/731576); Scopus Author ID: [57190430527](https://orcid.org/57190430527).

Акратова Александра Робертовна, аспирант кафедры демографии Высшей школы современных социальных наук (факультета), Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия.

Контактная информация: e-mail: akrmv1999@gmail.com; ORCID ID: [0009-0002-1434-9425](https://orcid.org/0009-0002-1434-9425).

Статья поступила в редакцию 06.10.2023; принята в печать 05.12.2023.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

CONTEMPORARY POPULATION POLICY IN RUSSIA AND CHINA: ROUND TABLE AT LOMONOSOV MOSCOW STATE UNIVERSITY

Tamara V. Lebedeva

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

E-mail: shonohova@rambler.ru

Aleksandra R. Akramova

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

E-mail: akrmv1999@gmail.com

For citation: Lebedeva, Tamara V. Contemporary Population Policy in Russia and China: Round Table at Lomonosov Moscow State University / T. V. Lebedeva, A. R. Akramova. *DEMIS. Demographic Research*. 2023. Vol. 3, No. 4. Pp. 236–247. DOI [10.19181/demis.2023.3.4.15](https://doi.org/10.19181/demis.2023.3.4.15).

Bio notes:

Tamara V. Lebedeva, Candidate of Geographical Sciences, Docent, Researcher, Department of Demography, Higher School of Contemporary Social Sciences, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia.

Contact information: e-mail: shonohova@rambler.ru; ORCID ID: [0000-0002-1817-3685](https://orcid.org/0000-0002-1817-3685); RSCI Author ID: [731576](https://elibrary.ru/731576); Scopus Author ID: [57190430527](https://orcid.org/57190430527).

Aleksandra R. Akramova, Postgraduate Student, Department of Demography, Higher School of Contemporary Social Sciences, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia.

Contact information: e-mail: akrmv1999@gmail.com; ORCID ID: [0009-0002-1434-9425](https://orcid.org/0009-0002-1434-9425).

Received on 06.10.2023; accepted for publication on 05.12.2023.

The authors have read and approved the final manuscript.